



VYSOKÉ UČENÍ TECHNICKÉ V BRNĚ

BRNO UNIVERSITY OF TECHNOLOGY

FAKULTA PODNIKATELSKÁ

FACULTY OF BUSINESS AND MANAGEMENT

ÚSTAV EKONOMIKY

INSTITUTE OF ECONOMICS

**HODNOCENÍ FINANČNÍ SITUACE PODNIKU A NÁVRHY
NA JEJÍ ZLEPŠENÍ**

EVALUATION OF THE FINANCIAL SITUATION OF A COMPANY AND PROPOSALS TO ITS IMPROVEMENT

BAKALÁŘSKÁ PRÁCE

BACHELOR'S THESIS

AUTOR PRÁCE

AUTHOR

Daniel Vaverka

VEDOUCÍ PRÁCE

SUPERVISOR

Ing. Michal Karas, Ph.D.

BRNO 2019

Zadání bakalářské práce

Ústav: Ústav ekonomiky
Student: **Daniel Vaverka**
Studijní program: Ekonomika a management
Studijní obor: Ekonomika podniku
Vedoucí práce: **Ing. Michal Karas, Ph.D.**
Akademický rok: 2018/19

Ředitel ústavu Vám v souladu se zákonem č. 111/1998 Sb., o vysokých školách ve znění pozdějších předpisů a se Studijním a zkušebním řádem VUT v Brně zadává bakalářskou práci s názvem:

Hodnocení finanční situace podniku a návrhy na její zlepšení

Charakteristika problematiky úkolu:

Úvod

Cíl a postup zpracování práce

Teoretická východiska práce: Metody finanční analýzy

Představení analyzovaného podniku

Aplikace vybraných metod finanční analýzy a zjištění potenciálních nedostatků

Shrnutí výsledků analýzy

Vlastní návrhy řešení zjištěných nedostatků a jejich zhodnocení

Závěr

Seznam použité literatury

Přílohy

Cíle, kterých má být dosaženo:

Cílem práce je s použitím metod finanční analýzy zhodnotit finanční a výnosovou situaci vybraného podniku za poslední 4 roky. Na základě zjištěných skutečností formuluje možná doporučení vedoucí k odstranění zjištěných nedostatků.

Základní literární prameny:

DLUHOŠOVÁ, D. Finanční řízení a rozhodování podniku. 3. upravené vyd. Praha: Ekopress, 2011. 226 s. ISBN 978-80-86929-68-2.

GRÜNWARD, R. a HOLEČKOVÁ, J. Finanční analýza a plánování podniku. 1. vyd. Praha: Ekopress, 2007. 318 s. ISBN 978-80-86929-26-2.

KISLINGEROVÁ, E. a kol. Manažerské finance. 3., přepr. a dopl. vyd. Praha: C. H. Beck, 2010. 864 s. ISBN 978-80-7400-194-9.

KNÁPKOVÁ, A., D. PAVELKOVÁ a K. ŠTEKER. Finanční analýza. 2., rozš. vyd. Praha: Grada Publishing, 2013. 240 s. ISBN 978-80-247-4456-8.

SEDLÁČEK, J. Finanční analýza podniku. 2., aktualiz. vyd. Brno: Computer Press, 2011. 152 s. ISBN 978-80-251-3386-6.

Termín odevzdání bakalářské práce je stanoven časovým plánem akademického roku 2018/19

V Brně dne 28.2.2019

L. S.

doc. Ing. Tomáš Meluzín, Ph.D.
ředitel

doc. Ing. et Ing. Stanislav Škapa, Ph.D.
děkan

Abstrakt

Tato bakalářská práce se zabývá hodnocením finanční situace firmy FPO s.r.o. v letech 2013-2017 pomocí vybraných ukazatelů finanční analýzy. Data pro ukazatele budou vycházet z účetních výkazů vybrané firmy. Výsledky jednotlivých ukazatelů budou následně porovnány s konkurencí a oborovým průměrem. Výstupem budou návrhy řešení, které by mohly finanční situaci zlepšit.

Abstract

This bachelor thesis is focused on evaluation of financial situation of company FPO s.r.o. in period 2013-2017 using selected indicators of financial analysis. Data for the indicators will be based on the company's financial statements. These results of the individual indicators will be compared to the competition and industry average. The outcome will be proposals of solutions that could improve the financial situation.

Klíčová slova

finanční analýza, účetní výkazy, rentabilita, zadluženost, kapitál

Key words

financial analysis, financial statements, profitability, indebtedness, capital

Bibliografická citace

VAVERKA, Daniel. *Hodnocení finanční situace podniku a návrhy na její zlepšení*. Brno, 2019. Dostupné také z: <https://www.vutbr.cz/studenti/zav-prace/detail/119972>. Bakalářská práce. Vysoké učení technické v Brně, Fakulta podnikatelská, Ústav ekonomiky. Vedoucí práce Michal Karas.

Čestné prohlášení

Prohlašuji, že předložená bakalářská práce je původní a zpracoval jsem ji samostatně. Prohlašuji, že citace použitých pramenů je úplná, že jsem ve své práci neporušil autorská práva (ve smyslu Zákona č. 121/2000 Sb., o právu autorském a o právech souvisejících s právem autorským).

V Brně dne 10. 5. 2019

.....

podpis autora

Poděkování

Rád bych poděkoval rodině, díky které jsem dostal možnost studovat tuhle školu a bez které bych se do třetího ročníku a k bakalářské práci nedostal.

Dále určitě panu Ing. Michalovi Karasovi, Ph. D. za vedení této práce, rady, čas a vstřícný přístup. A v neposlední řadě firmě FPO s. r. o., nejvíce paní Veronice Dobiáškové, která mě vedla během praxe a která mi ochotně poskytla o firmě nejvíce informací.

Obsah

ÚVOD	10
1 CÍL A POSTUP ZPRACOVÁNÍ PRÁCE.....	11
2 TEORETICKÁ VÝCHODISKA PRÁCE	12
2.1 Finanční analýza a její význam	12
2.2 Uživatelé finanční analýzy	13
2.3 Zdroje pro finanční analýzu	15
2.4 Metody finanční analýzy.....	17
2.4.1 Elementární metody – poměrová analýza a soustavy ukazatelů.....	17
2.4.2 Analýza extenzivních ukazatelů	18
2.4.3 Analýza rozdílových ukazatelů.....	18
2.4.4 Ukazatele rentability	20
2.4.5 Ukazatele aktivity	22
2.4.6 Ukazatele likvidity	24
2.4.7 Ukazatele finanční stability	26
2.4.8 Analýza soustav ukazatelů.....	27
2.5 Metody analýzy okolí.....	30
2.5.1 PEST analýza.....	30
2.5.2 Porterův model.....	31
2.5.3 SWOT analýza.....	32
3 PŘEDSTAVENÍ ANALYZOVANÉHO PODNIKU	33
3.1 FPO s.r.o.....	33
3.2 Asseco Solutions, a.s.....	35
3.3 KARAT Software a.s.	35
4 APLIKACE VYBRANÝCH METOD FINANČNÍ ANALÝZY	36
4.1 Extenzivní ukazatele	36

4.2	Rozdílové ukazatele	43
4.3	Ukazatele rentability	46
4.4	Ukazatele aktivity.....	48
4.5	Ukazatele likvidity	51
4.6	Analýza soustav ukazatelů	55
4.7	Strategická analýza.....	58
4.8	Shrnutí výsledků analýzy	66
5	VLASTNÍ NÁVRHY ŘEŠENÍ ZJIŠTĚNÝCH NEDOSTATKŮ A JEJICH ZHODNOCENÍ	69
5.1	Zlepšení řízení pohledávek	69
5.1.1	Prověření odběratelů	70
5.1.2	Skonto	71
5.1.3	Faktoring	76
5.1.4	Úroky z prodlení	80
	ZÁVĚR	82
	SEZNAM TABULEK	84
	SEZNAM ZKRATEK	86
	SEZNAM POUŽITÉ LITERATURY	89
	SEZNAM PŘÍLOH.....	93

ÚVOD

Ukazatele finanční analýzy jsou hlavními nástroji pro zhodnocení finanční situace jakéhokoliv podniku. Může se jednat o podnik, se kterým jsme nějakým způsobem pracovně spojeni (můžeme zde být zaměstnání, vlastnit podnik, být jedním z odběratelů či dodavatelů), ale není to podmínkou. Finanční analýzu si i v menším měřítku může udělat každý o všech podnicích, které zveřejní na webových stránkách některé svoje účetní výkazy (alespoň zjednodušenou formu rozvahy, výkaz zisků a ztrát či přehled o peněžních tocích). Jde tedy pouze o to znát nástroje finanční analýzy, tedy některé ukazatele a vědět, co jejich výsledky znamenají a jaké jsou jejich doporučené hodnoty. Tato bakalářská práce se zabývá zhodnocením finanční situace podniku FPO s. r. o., který sídlí v městě Blansko, a jako hlavní činnost má poskytování služeb v odvětví IT. Jako doplňkové služby má firma hostinskou činnost či půjčování sportovního vybavení.

V této firmě mi bylo umožněno splnění povinné praxe, a tudíž bych chtěl získat více informací z hlediska finanční situace a sám pro tuto firmu nějaké poskytnout.

Práce je rozdělena do čtyř hlavních částí, které na sebe navazují. V první části jsou rozepsány jednotlivé ukazatele finanční analýzy, jejich podrobný popis, funkce, vzorec, jakým se počítají a jejich doporučené hodnoty. Druhá část je věnována stručnému představení vybraného podniku. Třetí část vychází z účetních výkazů, jejichž data jsou využita v ukazatelích, které jsou popsány v části první. V poslední části jsou výsledky zanalyzovány a následně z nich vychází návrhy pro možné zlepšení, jimž je věnována čtvrtá část.

Doufám, že i když se jedná o externí analýzu a můj pohled je zkreslený, budou výsledky pro firmu FPO užitečné a podají informace o pohledu z vnějšku.

1 CÍL A POSTUP ZPRACOVÁNÍ PRÁCE

Tato bakalářská práce je zaměřena na zhodnocení finanční situace u firmy FPO s.r.o. a jejím cílem je formulovat možná doporučení vedoucí ke zlepšení. Analyzované období bude pětileté, a to konkrétně období 2013–2017. Pro zhodnocení finanční situace analyzované společnosti budou využity vybrané metody finanční analýzy, po jejichž zhodnocení budou v práci navržena řešení, která by měla mít potenciál ke zlepšení finanční situace, což bude doloženo očekávanými změnami.

Postup práce vychází ze čtyř hlavních částí. Nejprve budou zpracovány teoretické poznatky o finančních ukazatelích, které budou sloužit jako východiska pro tvorbu praktické části. Následovat bude představení analyzovaného podniku a také dvou vybraných konkurenčních firem. Třetí část bude věnována praktickému využití vybraných ukazatelů, jejichž data vychází z dostupných účetních výkazů. Výsledky jednotlivých ukazatelů se porovnají s oborovým průměrem, dvěma konkurenčními firmami a s obecně doporučenými hodnotami.

Poslední část budou již zmíněné návrhy, které budou formulovány na základě výsledků metod finanční analýzy a tím i zjištěných nedostatků. Návrhy by měly představovat řešení, které by nedostatky mohly potlačit či odstranit a tím zlepšit finanční situaci u analyzované společnosti.

2 TEORETICKÁ VÝCHODISKA PRÁCE

V druhé kapitole budou vysvětleny jednotlivé ukazatele a představeny jejich vzorce, které budou následně využity pro zjištění finanční situace u firmy FPO s. r. o.

2.1 Finanční analýza a její význam

Finanční analýza je oblast, která je významnou součástí podnikového řízení. Prvotně vychází z podkladů finančního účetnictví a slouží jako rozbor těchto údajů, ze kterých analyzuje a hodnotí finanční zdraví podniku. Jako finančně zdravé podniky můžeme označit ty, které nemají problém uhrazovat splatné závazky včas, a to i s ohledem do budoucna. Finanční zdraví hodnotí především likviditu, rentabilitu, a právě dlouhodobou solventnost a finanční stabilitu. Ze závěrů finanční analýzy o celkovém hospodaření a finanční situaci podniku vychází poklady pro rozhodování o budoucím směru. (Mrkvička, 2013, s. 20-22)

Úkolem finanční analýzy je pomocí ukazatelů odhalit silné a slabé stránky podniku nejen tak, jak je to možné pomocí SWOT analýzy (která jedním z ukazatelů finanční analýzy je). Analýza zhodnotí komplexní fungování podniku, zobrazí výsledky minulých let, současný stav i pravděpodobný vývoj budoucího hospodaření. (Pešková, 2012, s. 6-8)

Zhodnocení stavu podniku nelze určit na základě jednoho či dvou ukazatelů, ale nemá smysl využívat veškeré existující ukazatele. Je nutné se zaměřit na několik hlavních oblastí a cílů pro zhodnocení. Některé ukazatele se také již v současné době nemusí používat nebo se postupem času inovovaly, je tedy dobré se držet moderních postupů, které se přizpůsobují a vyvíjí podle novodobých trendů. (Pešková, 2012, s. 6-8)

Finanční analýza se dělí na dvě oblasti, a to na interní analýzu a externí analýzu. Hlavním rozdílem tu jsou podklady, ze kterých tyto dvě oblasti čerpají. K externí analýze se využívají účetní podklady jako je rozvaha, výsledovka, výkaz zisků a ztrát, přehled o peněžních tocích neboli cashflow a ostatní dokumenty, které společnost publikuje (např. výroční zpráva). Všechny tyto podklady jsou běžně dostupné i pro veřejnost na internetových stránkách, tudíž si obrázek o finanční situaci může udělat každý zvlášť. Oproti tomu analýza interní není pro veřejnost dostupná a slouží pouze

jako podklady pro samotnou firmu, její zaměstnance, a hlavně vedení firmy. (Růčková, 2015, s. 15-20)

2.2 Uživatelé finanční analýzy

Uživateli finanční analýzy jsou nejen ti, kdo se přímo podílí na chodu podniku, ale i ti, jež se nachází v jeho okolí a přicházejí s podnikem více či méně do kontaktu. V první řadě se tu musí zmínit management daného podniku, který má celkovou odpovědnost za chod, činnosti a dosahování jednotlivých vytyčených cílů. Management se zaměřuje na výsledky analýzy zdaleka nejvíce ze všech uživatelů, má také k informacím nejlepší přístup a může si informace nejlépe opatřit. (Jiříček, 2008, s. 5)

Výsledky finanční analýzy dávají managementu podklady pro správné rozhodování o disponibilním zisku, zajištění optimální majetkové struktury, zajištění finančních zdrojů a další úkony, jež by měly vést k udržení či zlepšení současné situace podniku. (Grünwald, 2007, s. 27-28)

Vlastníci podniku

Vlastníci podniku vkládají své peněžní prostředky do podniku za účelem dosažení zisku. Z tohoto důvodu mají zájem, aby se podniku dařilo, a nástroje finanční analýzy jim o tom podají potřebný přehled, což se označuje jako tzv. kontrolní hledisko. (Jiříček, 2008, s. 6)

Druhým hlediskem je hledisko investiční, které zajímá již současné vlastníky nebo také nové, potencionální investory. Finanční analýza jim dává jasná fakta o fungování podniku a tím se stává hlavním klíčem při rozhodování o budoucím investování. Největší pozornost se tu přikládá míře rizika a míře výnosnosti. Výsledky finanční analýzy dávají větší jistotu, že investovaný kapitál bude zhodnocen, když je podnik řízen úspěšně. (Pešková, 2012, s. 17)

Vlastníci podniku se mohou dělit na dvě kategorie – ti, kteří mají přístup ke všem informacím a ti, kteří přístup ke všem informacím nemají. V prvním případě se obecně jedná o ty vlastníky, kteří se v podniku angažují více než jen jako vlastníci, tzn. podílí se přímo na řízení podniku. V těchto případech se jedná o fyzické osoby, či společníky

veřejné obchodní společnosti či společnosti s ručením omezeným. (Pešková, 2012, s. 17)

Ve druhém případě se jedná o vlastníky, kteří jsou od bezprostředního řízení podniku odděleni. Typicky se jedná o akciové společnosti nebo družstva. Akcionáři a členové družstva nemají přístup ke všem informacím, dostává se k nim pouze výroční zpráva nebo jiné dokumenty, které jsou ovšem přístupné i široké veřejnosti. (Jiříček, 2008, s. 6)

Banky

Při poskytování úvěru se banky zaměřují na bonitu dlužníka neboli schopnost splácet svůj dluh. Analýza zobrazí strukturu majetku a finanční zdroje, ze kterých je majetek financován. (Pešková, 2012, s. 18)

Banky mají možnost do smluv o úvěrech zahrnout klauzule, ze kterých vyplývá povinnost dlužníka držet si určitou míru zadluženosti a při jejím překročení změnit podmínky ve svůj prospěch, nejčastěji zvýšení úrokové sazby. (Pešková, 2012, s. 18)

Odběratelé

Zákazníky určitého podniku finanční analýza zajímá především v případě dlouhodobé spolupráce. Výsledky napoví, zda bude podnik schopen splnit plnění svých závazků, aby odběratelé nebyli neplněním sami poškozeni. (Pešková, 2012, s. 18)

Dodavatelé

Dodavatelé, podobně jako odběratelé, jsou zainteresováni více při dlouhodobé spolupráci. Chtějí mít co největší jistotu, že podnik uhradí své závazky, a to v předem domluveném termínu. (Pešková, 2012, s. 18)

Konkurence

Externí analýza slouží konkurenci ke srovnání v rámci lokální hospodářské soutěže nebo pro obecné porovnání v daném odvětví. Pokud se konkurence srovnává s lepě fungujícím podnikem, analýza může prozradit cenovou politiku, výši, obrat a dobu obratu zásob, výši investic a mnohé další informace, které danému podniku mohou zlepšit jeho konkurenceschopnost. (Pešková, 2012, s. 19)

Zaměstnanci

Pro zaměstnance jsou výsledky finanční analýzy důkazem, zda je podnik po hospodářské a finanční stránce schopen zachovat pracovní místa a dostát svým závazkům v podobě mzdy. Dobré výsledky analýzy mohou do budoucna přislíbit i větší pravděpodobnost zvýšení mzdového ohodnocení. (Pešková, 2012, s. 19)

Stát a státní orgány

Ze strany státu je zájem o zanalyzovaná data z důvodu daňového plnění, statistických údajů či jako poklad pro rozhodování o přidělení finanční výpomoci v podobě dotací. (Pešková, 2012, s. 19)

2.3 Zdroje pro finanční analýzu

Základními zdroji pro finanční analýzu jsou především již zmíněné účetní výkazy – rozvaha, výkaz zisků a ztrát a cash flow. (Grünwald, 2007, s. 33)

Rozvaha

Jedná se jednotlivé položky aktiv a pasiv podniku. Aktiva jsou přehled o veškerém majetku a jejich základní charakteristikou je schopnost přinášet podniku v budoucnu užitek ve formě finančních prostředků. Aktiva mohou mít podobu hmotnou, nehmotnou nebo finanční. Člení se na stálá aktiva a oběžná aktiva. Stálá aktiva, také označována jako dlouhodobý majetek, se vyznačují zachováním původní hodnoty. Oproti tomu oběžná aktiva mění svoji podobu. Za dlouhodobý se obecně považuje majetek, který je v podniku déle než jeden rok, za krátkodobý poté do jednoho roku. (Grünwald, 2007, s. 35-40)

Pasiva značí zdroj krytí, z jakého jsou aktiva financována. Zdroje se tu člení na vlastní a cizí. Vlastní zdroj je vlastní kapitál, který byl do společnosti vložen nebo vznikl hospodářskou činností. Cizími zdroji jsou rezervy, dlouhodobé a krátkodobé závazky a bankovní úvěry. (Grünwald, 2007, s. 35-40)

Výkaz zisků a ztrát

Výkaz zisků a ztrát dává přehled o nákladech a výnosech k určitému datu. Ty mohou být jak z provozní, finanční či mimořádné podle činnosti podniku. Výkaz zisků a ztrát nám dává povědomí o tom, jak se zhodnocuje vložený kapitál a jaký je hospodářský výsledek i přestože nedošlo k žádnému pohybu hotovosti. (Černá, 1997, s. 43)

Cash flow

Cash flow neboli také přehled o peněžních tocích, je metoda, která byla poprvé představena v USA. CF zobrazuje změny peněžních prostředků. Oproti nákladům a výnosům se tu zobrazuje skutečný pohyb peněz, tj. příjem a výdej peněz do a z pokladny, respektive pohyb na bankovním účtu. (Vorbová, 1997, s. 45-46)

Nevýhodou účetních výkazů je skutečnost, že se veškeré údaje vztahují k minulosti, k určitému datu a v daný okamžik, ve kterém se výkazy někdo zabývá, je situace již jiná. (Vorbová, 1997, s. 45-46)

Fundamentální a technická analýza

Metody finanční analýzy se v základu dělí na fundamentální a technickou analýzu. Fundamentální analýza je především vyhodnocení kvalitativních údajů o podniku metodou odborného odhadu. Technická analýza je poté již hodnocení přímo ekonomických dat, přičemž se u této analýzy využívá matematických, statistických, algoritmických či jinak kombinovaných metod. (Mrkvička, 2013, s. 39-40)

2.4 Metody finanční analýzy

Metody finanční analýzy se používají podle účelnosti, nákladnosti a spolehlivosti. Účel je otázkou cíle analýzy neboli důvodu, pro který je daná metoda použita. Nákladnost značí čas a vynaloženou práci, což představuje pro firmu ale další náklad, který by měl být nižší než výnos, který díky opatřením společnost získá. Spolehlivost se vztahuje přímo na jednotlivé ukazatele, které se časem vyvíjí a přizpůsobují moderním trendům, a proto je nutné vybírat ty, které jsou nejkvalitnější. (Růčková, 2015, s. 40)

2.4.1 Elementární metody – poměrová analýza a soustavy ukazatelů

Elementární metody finanční analýzy se dělí na:

Analýza extenzivních ukazatelů

- horizontální analýza
- vertikální analýza

Analýza rozdílových ukazatelů

- čistý pracovní kapitál
- čisté peněžní prostředky
- čistý peněžní majetek

Analýza poměrových ukazatelů

- ukazatele rentability
- ukazatele aktivity
- ukazatele likvidity
- ukazatele finanční stability

Analýza soustav ukazatelů (Mrkvička, 2013, s. 40-41)

2.4.2 Analýza extenzivních ukazatelů

Analýza extenzivních ukazatelů neboli stavových ukazatelů se zabývá jednotlivými položkami rozvahy využitím horizontální a vertikální analýzy. (Konečný, 2004, s. 28)

Horizontální analýza

Prvním nástrojem extenzivních ukazatelů je horizontální analýza (analýza vývojových trendů), která porovnává meziroční změny jednotlivých položek aktiv a pasiv. Tyto změny jsou vyjádřeny jak v peněžních jednotkách, tak v procentech. Výsledky a porovnání jednotlivých meziročních změn napovídají o vývoji jednotlivých položek i do budoucna. Porovnání jednotlivých položek výkazů se provádí po řádcích, tedy horizontálně. (Mrkvička, 2013, s. 41-42)

$$\text{Absolutní změna} = \text{ukazatel}_t - \text{ukazatel}_{t-1}$$

$$\text{Procentní změna} = \frac{\text{absolutní změna} * 100}{\text{ukazatel}_{t-1}}$$

**t je označení pro jednotlivá období (roky)*

Vertikální analýza

Druhý nástroj, který se také označuje jako procentní analýza, zobrazuje procentuální zastoupení celkových aktiv a pasiv. Stejně jako v předchozím případě se jedná o meziroční porovnání hodnot, které zobrazuje, jak se struktura mění a napomáhá odhadnout, jaký přibližný vývoj lze očekávat v dalších letech. (Mrkvička, 2013, s. 45)

2.4.3 Analýza rozdílových ukazatelů

Analýza rozdílových ukazatelů je někdy nazývána jako analýza fondů peněžních prostředků. Pro finanční analýzu ale pojem fond neznamena to, co pro účetnictví. V účetnictví je fond zdrojem financování, ať už se jedná o kapitálové fondy, rezervní fondy, sociální fondy a další. Ve finanční analýze fondy označují ukazatele, které zobrazují rozdíly mezi položkami aktiv a pasiv. V analýze fondů peněžních prostředků se nachází tři základní nejčastěji užívané metody ukazatelů, které se zaměřují na likviditu podniku. (Mrkvička, 2013, s. 47-48)

Čistý pracovní kapitál

ČPK je prvním ukazatelem, označovaný jako čistý pracovní kapitál, zobrazuje krátkodobá aktiva (běžná aktiva) bez krátkodobých pasiv, což jsou dluhy, které je nutné uhradit. Jedná se o nejvíce užívaný rozdílový ukazatel a jeho výsledkem je platební schopnost podniku. Čím je hodnota ČPK vyšší, tím je to pro podnik lepší, jelikož je schopný uhradit své dluhy. Naopak záporná hodnota ukazuje, že by podnik měl dluh vůči věřitelům i přesto, že převede všechna svá oběžná aktiva na finanční prostředky. Tento záporný výsledek je označován jako tzv. nekrytý dluh. (Jiříček, 2008, s. 40)

$$\text{ČPK} = \text{oběžná aktiva} - \text{krátkodobé závazky}$$

Výsledkem je zůstatek z oběžných aktiv podniku po uhrazení závazků a tím se zobrazí ta část oběžných aktiv, která je hrazena z dlouhodobého kapitálu. Zůstatek pomůže managementu určit, kolik si podnik může dovolit ze svých disponibilních prostředků investovat tak, aby to nenarušilo schopnost splácet dluhy. (Pešková, 2012, s. 57-58)

Čistý peněžní majetek

ČPM, lze označit také jako čisté peněžně-pohledávkové fondy, je stejný ukazatel jako zmíněný ČPK, jen se z do krátkodobých aktiv nezahrnují zásoby. Výsledek je tedy vždy nižší než u čistého pracovního kapitálu, jedinou možností je rovnost mezi těmito ukazateli, což by logicky způsobila nulová hodnota zásob. (Jiříček, 2008, s. 41)

$$\text{ČPM} = (\text{krátkodobá aktiva} - \text{zásoby}) - \text{krátkodobé závazky}$$

Čisté pohotové prostředky

ČPP je nejpresnějším rozdílovým ukazatelem, který zahrnuje z krátkodobých aktiv pouze tu nejlikvidnější část (likvidní prostředky 1. stupně) a tím jsou peníze v pokladně a peníze na běžném účtu neboli pohotové finanční prostředky. (Jiříček, 2008, s. 41)

$$\text{ČPP} =$$

$$(\text{krátkodobá aktiva} - \text{zásoby} - \text{krátk. pohledávky}) - \text{krátkodobé závazky}$$

Do ukazatele ČPP jsou někdy kromě pohotových finančních prostředků zahrnovány také krátkodobé cenné papíry (směnky, šeky a další) a krátkodobé termínované vklady, jelikož tyto položky jsou na peníze rychle přeměnitelné. (Jiříček, 2008, s. 41)

2.4.4 Ukazatele rentability

Pojem rentabilita se označuje též jako výnosnost nebo efektivnost vloženého kapitálu. Ukazatele z této kategorie jsou součástí rozhodovacích procesů, které zobrazí přibližnou představu o dosažení ekonomického přínosu spojeného s danou investicí. (Grünwald, 2007, s. 78-79)

Pro ukazatele rentability je nutné rozčlenit a vysvětlit jednotlivé fáze zisku, jelikož je zisk součástí veškerých vzorců, a to vždy v nějaké formě v čitateli zlomku.

EBDIT (Earnings before Depreciation, Interest and Taxes) – zisk před odečtením odpisů, úroků a daní

EBIT (Earnings before Interest and Taxes) – zisk před odečtením úroků a daní, tzv. provozní hospodářský výsledek

EBT (Earnings before Taxes) – zisk před zdaněním

EAT (Earnings after Taxes) – zisk po zdanění, tzv. čistý zisk (Marinič, 2008, s. 15)

Z důvodu snížení platební povinnosti daně z příjmů jsou tyto ukazatele ovlivněny nejrozumnějšími úpravami zisku, jako jsou např. zbytečně vysoké rezervy (které se v budoucnu nevyčerpají, a tudíž i poté rozpustí) nebo zrychlené odpisování. Kvůli těmto úpravám se někdy namísto zisku pracuje s tokem finančních prostředků – cashflow. (Černá, 1997, s. 71)

Rentabilita celkového vloženého kapitálu

Označení ROCE, z anglického return on capital employment, zobrazuje výnosnost dlouhodobých zdrojů podniku neboli míru zhodnocení všech aktiv společnosti, které jsou financovány vlastním a cizím kapitálem. (Růčková, 2015, s. 60)

$$ROCE = \frac{EBIT}{\text{vlastní kapitál} + \text{dlouhodobé závazky}}$$

Rentabilita vlastního kapitálu

Označení ROE, z anglického return on equity. Tento ukazatel má velký význam pro vlastníky společnosti. Zobrazuje míru zhodnocení vlastního kapitálu a vlastníkům přináší výsledky o tom, jak úspěšná byla jejich investice. Hodnota rentability vlastního kapitálu závisí na rentabilitě celkového kapitálu a úrokové míře cizího kapitálu. (Mrkvička, 2013, s. 79)

Faktory ovlivňující hodnotu ROE - snížení úrokové míry u cizího kapitálu, s čímž souvisí celkový podíl vlastního kapitálu na celkovém kapitálu. Dalším faktorem může být zvýšení zisku společnosti. (Mrkvička, 2013, s. 79)

$$ROE = \frac{EAT}{\text{vlastní kapitál}}$$

Rentabilita tržeb

Označení ROS, z anglického return on sales. Tento ukazatel zobrazuje, jak je podnik ziskový vzhledem k tržbám neboli kolik korun čistého zisku připadne na jednu korunu tržeb, jedná se tedy o měření ziskovosti tržeb. (Jiříček, 2008, s. 52)

$$ROS = \frac{EBIT}{\text{celkové tržby}}$$

Rentabilita tržeb zobrazí, jak podnik nakládá s prostředky a jak pracuje s náklady. Ve jmenovateli se obvykle počítá s tržbami za prodej zboží a s tržbami za prodej vlastních výrobků a služeb neboli obecně pravidelné výstupy z podnikatelské činnosti. Tento ukazatel se může dobře porovnávat v čase, pokud rok od roku klesá, podnik by se měl

zaměřit na analýzu jednotlivých nákladů. Obecně je dáno, že čím je ukazatel ROS vyšší, tím pro podnik lépe. Ovšem tyto hodnoty by se měly porovnávat s celkovým objemem tržeb a rychlostí obratu zásob. (Jiříček, 2008, s. 52-53)

Rentabilita aktiv

Označení ROA, z anglického return on assets, porovnává zisk s celkovými vloženými prostředky (veškerá aktiva) bez ohledu na to, z jakých zdrojů byly financovány. Jedná se tedy o ukazatel, který zobrazí, jak podnik efektivně využívá majetku. (Černá, 1997, s. 73)

$$ROA = \frac{EBIT}{aktiva\ celkem}$$

Faktory ovlivňující hodnotu ROA: Vývoj cen na trhu, ovlivňující výši zisku. V určité míře to může být i velikost podniku či způsob výroby. (Černá, 1997, s. 73)

2.4.5 Ukazatele aktivity

Ukazatele aktivity zobrazují vázanost kapitálu vůči tržbám, tedy efektivnost využití aktiv. Mezi tyto ukazatele patří nejčastěji obraty a doba obratu jednotlivých složek aktiv. (Růčková, 2015, s. 67)

Obrat celkových aktiv

Tento ukazatel zobrazuje hospodaření s celkovými aktivy, tudíž je to základní a nejkomplexnější ukazatel aktivity, který se někdy podrobněji dělí na obrat oběžných aktiv a obrat stálých aktiv.

$$Obrat\ celkových\ aktiv = \frac{tržby}{celková\ aktiva}$$

Vyšší výsledek značí efektivnější využívání majetku. (Růčková, 2015, s. 67)

Obrat zásob

Jedná se o ukazatel vyjadřující intenzitu využívání zásob. Podá podniku informace, kolikrát se zásoby ve sledovaném období prodaly a znovu naskladnily. Čím vyšší je výsledek, tím je to pro podnik lepší. (Kalouda, 2016, s. 65)

$$Obrat\ zásob = \frac{tržby}{zásoby}$$

Doba obratu zásob

Výsledkem doby obratu zásob je období, po které jsou peněžní prostředky vázané k zásobám, od spotřeby materiálu po prodej. Zde se podnik snaží, aby hodnota byla co nejnižší, jedná se totiž o dny, tedy dobu, po kterou jsou zásoby v podniku do doby jejich prodeje. Jako optimální doba se uvádí 30 dní, ale velmi záleží, v jakém odvětví se podnik nachází. (Růčková, 2015, s. 67)

$$Doba\ obratu\ zásob = \frac{zásoby \times 360}{tržby}$$

Doba obratu pohledávek

Ukazatel vyjadřuje přímo dobu ve dnech, tedy jak dlouho trvá v průměru, než jsou podniku pohledávky z obchodní činnosti uhrazeny. (Mrkvička, 2013, s. 93)

$$Doba\ obratu\ pohledávek = \frac{pohledávky \times 360}{tržby}$$

Doba obratu závazků

Jedná se o ukazatel, který zobrazuje opačný pohled jako doba obratu pohledávek neboli platební morálku vůči dodavatelům, tedy počet dní, za který jsou splaceny faktury přijaté. (Sedláček, 2011, s. 63)

$$Doba\ obratu\ závazků = \frac{závazky \times 360}{tržby}$$

2.4.6 Ukazatele likvidity

Ukazatele likvidity zahrnují likvidní oběžný majetek, který je součástí aktiv a jeho podobou jsou peněžní prostředky ve formě krátkodobého finančního majetku nebo se do podoby peněžních prostředků má do 1 roku proměnit (zásoby, krátkodobé pohledávky). U oběžného majetku se dále počítá s tím, že ač většinou se ztrátou, je možné jej předčasně prodat. (Grünwald, 2007, s. 112)

Oběžný majetek se podle likvidity dělí do tří skupin:

Likvidní prostředky 1. stupně – sem patří krátkodobý finanční majetek, který je již v peněžní podobě nebo může být do peněžní podoby bez časového prodlení a bez finanční ztráty převeden.

Likvidní prostředky 2. stupně – zde jsou krátkodobé pohledávky, které jsou splatné v dohledné době a většinou v plné hodnotě, či které lze kdykoliv s menší ztrátou prodat.

Likvidní prostředky 3. stupně – poslední skupina oběžného likvidního majetku, ve které se nachází zásoby, u kterých je doba proměny v peněžní prostředky delší či při dřívějším prodeji se zde musí počítat s vyšší ztrátou a celkovými potížemi toto zboží na trhu udat.

V ohledu na zajištění trvalé platební schopnosti se za nejdůležitější faktor považuje schopnost splácet provozní dluhy vůči dodavatelům, zaměstnancům či státu. Tyto závazky jsou krátkodobé, tudíž splatné nejdéle do 1 roku. (Grünwald, 2007, s. 112-113)

Běžná likvidita

Označováno také jako ukazatel celkové likvidity, zobrazuje, kolikrát jsou oběžná aktiva vyšší než krátkodobá pasiva, tudíž pokud by podnik přeměnil všechna aktiva na finanční prostředky, kolikrát je schopen uhradit závazky věřitelům. (Kalouda, 2016, s. 66)

Doporučená hodnota pro běžnou likviditu se pohybuje mezi 2 – 2,5. Čím je hodnota vyšší, tím je pro podnik menší riziko platební neschopnosti. Na druhou stranu příliš vysoká hodnota neznamena dobré hospodaření. Může to značit příliš vysoké vázání prostředků v zásobách, což ale více odhalí následující ukazatel pohotovosti likvidity. (Pešková, 2012, s. 105)

$$\text{Běžná likvidita} = \frac{\text{oběžná aktiva}}{\text{krátkodobé závazky}}$$

Jednou z nevýhod ukazatele běžné likvidity je jeho zahrnutí nedobytných pohledávek či neprodejných zásob do oběžných aktiv. Tento případ lze v analýze externího uživatele jen těžko odstranit. (Pešková, 2012, s. 105)

Pohotovostní likvidita

Ukazatel pohotovosti likvidity se od běžné likvidity liší v čitateli, kde se do oběžných aktiv nezahrnují méně likvidní zásoby. Doporučenou hodnotou je tu rozmezí 1 – 1,5. Nižší hodnoty znamenají, že se podnik musí pro úhradu svých závazků spoléhat na prodej právě zásob. Naopak vyšší hodnoty značí zbytečně velkou vázanost v pohotovostních prostředcích, což také není ideální. Dobré hodnoty tohoto ukazatele mohou podniku zajistit lepší pozici při jednání s bankou o krátkodobých úvěrech. (Pešková, 2012, s. 105)

$$\text{Pohotovostní likvidita} = \frac{\text{finanční majetek} + \text{krátkodobé pohledávky} - (\text{oběžná aktiva} - \text{zásoby})}{\text{krátkodobé závazky}}$$

Okamžitá likvidita

Ukazatel okamžité likvidity zobrazuje poměr finančního majetku (peníze v pokladně a na bankovním účtu) a krátkodobého finančního majetku. Doporučenou hodnotou je rozmezí 0,2 – 0,5. (Pešková, 2012, s. 106)

$$\text{Okamžitá likvidita} = \frac{\text{krátkodobý finanční majetek}}{\text{krátkodobé závazky}}$$

2.4.7 Ukazatele finanční stability

Také označované jako ukazatele zadluženosti, zobrazují použití cizích zdrojů k financování aktiv podniku, tedy zobrazení rizika neschopnosti splácet.

U ukazatelů zadluženosti je nutné hledět na odvětví, ve kterém se daný podnik nachází. (Grünwald, 2007, s. 119-120)

Celková míra zadluženosti

Celková zadluženost je základním ukazatelem finanční stability. Zobrazuje poměr cizích zdrojů aktiv neboli jak velká část aktiv je financována z cizích zdrojů. (Černá, 1997, s. 74-75)

$$\text{Celková míra zadluženosti} = \frac{\text{cizí zdroje}}{\text{celková aktiva}} \times 100$$

Koeficient samofinancování

Koeficient samofinancování je jedním z nejvýznamnějších ukazatelů pro hodnocení celkové finanční situace a zobrazuje podíl celkových aktiv podniku, která jsou financována ze zdrojů vlastníků. (Mrkvička, 2013, s. 84-85)

$$\text{Koeficient samofinancování} = \frac{\text{vlastní kapitál}}{\text{celková aktiva}} \times 100$$

Úrokové krytí

Ukazatel úrokového krytí zobrazuje, kolikrát je zisk vyšší než úroky, které je nutné uhradit. Za vhodný výsledek je považován trojnásobek i více (jako bezproblémová hodnota je uváděno 8). (Černá, 1997, s. 75)

$$\text{Úrokové krytí} = \frac{EBIT}{\text{nákladové úroky}}$$

2.4.8 Analýza soustav ukazatelů

V analýze soustav ukazatelů podnik využívá modely, které jsou ukazateli předvídající budoucí směr. Zaměřují se na to, zda podnik v budoucnu bude schopen dále fungovat či ne. (Růčková, 2015, s. 75-76)

Altmanův model

Altmanův model má několik podob, jedna z nich je určena pro společnosti veřejně obchodovatelné na burze, druhá pro neobchodovatelné. Jednotlivá „X“ ve vzorci jsou stejná, pouze se liší váha a hraniční hodnoty určující výstup výsledku. Dále se rozlišuje fakt, zda se jedná o výrobní nebo nevýrobní podnik. Pokud se jedná o nevýrobní jako v našem případě, opět se váha jednotlivých „X“ mění a také je vynechán ukazatel „X5“.

(Marek, 2009, s. 307-310)

$$Z = 6,56 * X1 + 3,26 * X2 + 6,72 * X3 + 1,05 * X4$$

$X1$ = čistý pracovní kapitál / aktiva celkem

$X2$ = nerozdělený kapitál / aktiva celkem

$X3$ = zisk před úroky a zdaněním (EBIT) / aktiva celkem

$X4$ = vlastní kapitál / celkové dluhy

Hodnocení výsledku:

$Z > 2,6$ - stabilní situace, bez finančních potíží

$1,1 < Z \leq 2,6$ - šedá zóna, nelze přesněji určit

$Z \leq 1,1$ – v budoucnu hrozí bankrot (Marek, 2009, s. 310)

Index IN05

Index IN05 je jedním ze skupiny modelů IN (IN01, IN95, IN99). IN05 je nejvhodnějším k hodnocení podniků v ČR. Jedná se o index důvěryhodnosti pro zhodnocení finančního zdraví podniku. K určení výsledku slouží poměrové ukazatele, jejichž důležitost pro výsledek je vyjádřena váhou. (Sedláček, 2011, s. 112)

$$IN05 = 0,13 * A + 0,04 * B + 3,97 * C + 0,21 * D + 0,09 * E$$

A = aktiva / cizí zdroje

B = EBIT / nákladové úroky

C = EBIT / celková aktiva

D = celkové výnosy / celková aktiva

E = oběžná aktiva / krátkodobé závazky a úvěry

F = závazky po lhůtě splatnosti / výnosy (Sedláček, 2011, s. 111)

Hodnocení výsledku:

$IN > 1,6$ - uspokojivá finanční situace

$0,9 < IN \leq 1,6$ - šedá zóna, podnik netvoří hodnotu, ale není bankrotující

$IN \leq 0,9$ - firma je ohrožena vážnými finančními problémy (Sedláček, 2011, s. 112)

Kralickův Quicktest

Tento model využívá nejvýznamnější stránku z každého ze čtyř ukazatelů - stability, rentability, likvidity a hospodářského výsledku. Výsledkem quicktestu je zhodnocení stability a výnosnosti podniku za pomoci bodového ohodnocení. (Růčková, 2015, s. 86-87)

Tabulka 1: Kralickův Quicktest (vlastní zpracování dle Růčkové, 2015, str. 87)

Ukazatel \ body	0	1	2	3	4
R1	< 0	0 - 0,1	0,1 – 0,2	0,2 - 0,3	> 0,3
R2	< 3	3 – 5	5 – 12	12 – 30	> 30
R3	< 0	0 – 0,08	0,08 – 0,12	0,12 – 0,15	> 0,15
R4	< 0	0 – 0,05	0,05 – 0,08	0,08 – 0,1	> 0,1

Jednotlivé ukazatele:

$R1 = \text{vlastní kapitál} / \text{aktiva celkem}$

$R2 = (\text{cizí zdroje} - \text{peníze} - \text{účty u bank}) / \text{provozní CF}$

$R3 = \text{EBIT} / \text{aktiva celkem}$

$R4 = \text{provozní CF} / \text{výkony}$

Hodnocení výsledků:

$R > 3$ – firma je bonitní

$1 < R < 3$ – šedá zóna

$R < 1$ – podnik ve finanční tísní (Růčková, 2015, s. 86-87)

2.5 Metody analýzy okolí

Metody analýzy okolí oproti analýze finanční již nepracují se vzorci, ale hledí se na okolí podniku a jeho výhody a nevýhody oproti konkurenci.

2.5.1 PEST analýza

Analýza PEST se používá k určení vlivů na společnost vnějším prostředím. Analyzují se především budoucí příležitosti a hrozby. Název je tvořen počátečními písmeny vlivů (podobně jako u SWOT), se kterými pracujeme a které slouží k analýze. Výstupem má být podklad pro další zhodnocení těchto faktorů, v závislosti na každý jednotlivý podnik zvlášť (na každý podnik mají jednotlivé faktory různě silný dopad). (Sedláčková, 2006, s. 16)

Politicko-legislativní faktory

Z hlediska politických faktorů hledíme na stabilitu vlády a její postoj k případným investicím, průmyslu a privátnímu sektoru, dále můžeme hodnotit vztahy se zahraničím a celkovou ekonomickou situaci v zemi. Legislativní faktory nás ovlivňují skrze daňové zákony nebo nejrůznější práva (obchodní, vymahatelné či autorské). (Sedláčková, 2006, s. 16-17)

Ekonomické faktory

Ekonomické faktory zahrnují pohled např. na míru inflace, úvěrovou úrokovou míru, výši HDP, měnovou stabilitu nebo nejrůznější daňové sazby. (Grasseová, 2012, s. 179)

Sociální a demografické faktory

Mezi sociální faktory řadíme informace o populaci v dané zemi (celkovou velikost, věkovou strukturu či rozložení z hlediska geografického) nebo také situaci na trhu práce (míra nezaměstnanosti, dostupnost pracovní síly). (Grasseová, 2012, s. 179)

Technologické faktory

Technologické faktory zahrnují pohled na podporu v oblasti výzkumu, rychlost realizace nových technologií či morálního zastarání. Hledíme tu obecně na dostupnou technologickou úroveň, které je možno dosáhnout. (Grasseová, 2012, s. 179-180)

2.5.2 Porterův model

Porterův model „pěti sil“ pracuje s myšlenkou, že při fungování na trhu je nutno analyzovat pět základních faktorů ovlivňujících chod podniku. Je nutno tento pohled brát pro každé odvětví zvlášť a správně určit, na které faktory bude brán největší ohled. (Grasseová, 2012, s. 191)

Porterův model pracuje tedy s pěti faktory, kterými jsou:

Nová potencionální konkurence

Hrozba v podobě nové konkurence závisí především podmínkách vstupu na dané odvětví. Sledují se bariéry, které jsou překážkou pro nové konkurenty. Můžou jimi být vysoké vstupní náklady, vládní zásahy proti vstupu či cenová reakce již zaběhnutých firem. (Grasseová, 2012, s. 192)

Vyjednávací síla dodavatelů

Vyjednávací síla dodavatelů závisí především na závislosti existence dané firmy na dodavatelích, množství případných dodavatelů či jedinečnosti jejich produktu. (Grasseová, 2012, s. 193)

Vyjednávací síla zákazníků

Síla zákazníků je ovlivněna tím, jak velkou hodnotu pro ně daný produkt má, zda je pro ně nutný k jejich existenci, jak velký výběr mají mezi dodavateli či jak velké náklady pro ně daný produkt značí. (Grasseová, 2012, s. 192)

Hrozba substitutů

Substituty je označení pro podobný produkt, který může zákazník upřednostnit a který splní i přes mírnou odlišnost jeho požadavky. Hledí se tu na cenu a splnění hlavních kritérií, které daný produkt má zákazníkům splňovat. (Grasseová, 2012, s. 192)

Konkurence v odvětví

Konkurence v odvětví již překonala bariérové vstupy, které byly zmíněny v podmínkách pro vstup nové konkurence. Tudíž je nutné hledět na cenu a kvalitu služeb či zboží, jelikož konkurence nemá problém s vysokými fixními náklady a je tedy

těžší vyrovnat se s ní vypořádat dočasným snížením ceny. Je lepší se např. zaměřit na diferenciaci produktu a tím zákazníky zaujmout. (Grasseová, 2012, s. 192)

2.5.3 SWOT analýza

SWOT analýza slouží k analyzování vnějšího a vnitřního prostředí podniku, určení silných a slabých stránek podniku a odhalení příležitostí a hrozeb. Zkratka SWOT vychází z anglických slov jednotlivých složek – Strengths (silné stránky), Weaknesses (slabé stránky), Opportunities (příležitosti), Threats (hrozby). (Keřkovský, 2006, s. 120-121)

Tabulka 2: SWOT analýza (vlastní zpracování dle Keřkovského, 2006, str. 120)

SWOT	Pozitivní	Negativní
Interní	Silné stránky	Slabé stránky
Externí	Příležitosti	Hrozby

3 PŘEDSTAVENÍ ANALYZOVANÉHO PODNIKU

V této kapitole představím vybranou firmu FPO s.r.o. a následně také ve zkráceném rozsahu dvě konkurenční firmy.

3.1 FPO s.r.o.

Základní informace

Název firmy: FPO s. r. o.

Sídlo: Smetanova 299/4

678 01 Blansko

IČ: 25319931

DIC: CZ25319931

Historie a právní forma

Firma FPO s. r. o. byla založena Ing. Ivo Dobiáškem v roce 1996, jenž se zabýval IT službami jako OSVČ již od roku 1989 a pouze se tedy změnila právní forma. FPO s. r. o. se momentálně zabývá prodejem služeb a produktů v rámci IT, hostinskou činností, poskytováním možností ubytování, pronájmem budov a půjčováním sportovního vybavení.

Ivo Dobiášek je jednatelem této společnosti a základní kapitál je určen 900 000 Kč a je v plné výši splacen.

Předmět podnikání, výrobní sortiment a sortiment služeb

Hlavním předmětem podnikání je distribuce a instalace softwaru, poskytování internetového připojení a školení firem a státní správy ohledně informačních systémů.

- distribuce softwaru firmy GORDIC spol. s r. o.

Jedná se o jednu ze stěžejních činností firmy, a to distribuce softwaru GINIS, který je určen převážně pro státní správu, a to za účelem řízení lidských zdrojů, administrace, řízení oběhu dokumentů, jako program pro účetnictví a mnoho dalšího.

Tento software je rozdělen do dvou kategorií:

GINIS EXPRESS – jednodušší forma, určená především pro menší uživatele (obce, školy)

GINIS STANDARD – určeno pro větší města či ministerstva

V souvislosti s touto službou je zahrnuta i správa a školení tohoto systému.

- Internetové připojení

Bezdrátové připojení internetu můžou využít firmy či veřejnost v rámci Jihomoravského kraje (okresy Blansko, Brno-město, Brno-venkov, Vyškov, Znojmo, Břeclav a Hodonín).

- Školení pro státní správu, firmy nebo veřejnost

Jedná se o školení v rámci ekonomických oborů management nebo účetnictví, které je určeno jak pro jednotlivce, tak pro firmy či státní správu. Kurzy jsou jak pro začátečníky, tak pokročilé. Také nabízí školení v oblasti IT jako je základní seznámení s internetem pro úplné začátečníky, ECDL nebo správa vlastních webových stránek.

Další činnosti:

- Hostinská činnost
- Ubytovací služby
- Půjčovna sportovních potřeb
- Pronájem vlastních nebo pronajatých nemovitostí s nebytovými prostory
- Informační systém QI
- Prodej výpočetní techniky a další služby
- Servis PC a notebooků

- Sestavení PC na míru zákazníkovi, podle jeho specifických požadavků na výkon či ohledně ceny
- Tvorba a správa webových stránek
- Správa hardwarového a softwarového vybavení pro firmy

3.2 Asseco Solutions, a.s.

Datum vzniku: 5. března 1996

Sídlo: Praha 4, Zelený pruh 1560/99, PSČ: 140 02

IČ: 649 49 541

Základní kapitál: 10 629 750,- Kč

O firmě: Asseco Solutions se zabývá podnikovým softwarem, konkrétně informačními systémy ERP.

3.3 KARAT Software a.s.

Datum vzniku: 11. července 1996

Sídlo: Dvořákova 2881/77, Přerov I-Město, PSČ: 750 02

IČ: 253 52 687

Základní kapitál: 1 000 000,- Kč

O firmě: KARAT software je výrobcem a dodavatelem informačních systémů a doprovodných služeb.

4 APLIKACE VYBRANÝCH METOD FINANČNÍ ANALÝZY

V této části využijí ukazatele finanční analýzy, které byly popsány ve druhé kapitole, a pomocí nich analyzují účetní výkazy vybrané firmy.

4.1 Extenzivní ukazatele

V následující podkapitole budou analyzovány extenzivní ukazatele, přesněji horizontální a vertikální analýzu pro aktiva, pasiva a výkaz zisků a ztrát.

Tabulka 3: Horizontální analýza aktiv (vlastní zpracování dle účetních výkazů společnosti FPO s.r.o. za období 2013-2017)

Horizontální analýza aktiv	2013/2014		2014/2015		2015/2016		2016/2017	
	absl. změna (tis. Kč)	% změna	absl. změna (tis. Kč)	% změna	absl. změna (tis. Kč)	% změna	absl. změna (tis. Kč)	% změna
AKTIVA CELKEM	-2 350	-3,86 %	2 455	4,19 %	-1 045	-1,71 %	532	0,89 %
Dlouhodobý majetek	-1 387	-2,76 %	905	1,85 %	-185	-0,37 %	-1 091	-2,20 %
Dlouhodobý hmotný majetek	-1 115	-2,23 %	905	1,85 %	-185	-0,37 %	-1 091	-2,20 %
Stavby	-1 892	-4,30 %	-133	-0,32 %	-1 908	-4,54 %	-1 859	-4,64 %
Hmotné movité věci a jejich soubory	-372	-10,10 %	1 479	44,66 %	-764	-15,95 %	499	12,39 %
Oběžná aktiva	-976	-9,29 %	1 533	16,08 %	-838	-7,57 %	1 664	16,27 %
Zásoby	-95	-13,99 %	39	6,68 %	2 513	403,37 %	1 558	49,68 %
Krátkodobé pohledávky	-985	-10,17 %	1 718	19,74 %	-3 407	-32,69 %	141	2,01 %
Peněžní prostředky	104	72,73 %	-224	-90,69 %	56	243,48 %	-35	-44,30 %
Časové rozlišení aktiv	13	16,25 %	17	18,28 %	-22	-20,00 %	-41	-46,59 %

Tabulka 4: Horizontální analýza pasiv (vlastní zpracování dle účetních výkazů společnosti FPO s.r.o. za období 2013-2017)

Horizontální analýza pasiv	2013/2014		2014/2015		2015/2016		2016/2017	
	absl. změna (tis. Kč)	% změna	absl. změna (tis. Kč)	% změna	absl. změna (tis. Kč)	% změna	absl. změna (tis. Kč)	% změna
PASIVA CELKEM	-2 350	-3,86 %	2 455	4,19 %	-1 045	-1,71 %	532	0,89 %
Vlastní kapitál	593	2,21 %	2 186	7,97 %	-799	-2,70 %	226	0,78 %
Základní kapitál	0	0,00 %	0	0,00 %	0	0,00 %	0	0,00 %
Výsledek hospodaření minulých let	844	3,43 %	662	2,60 %	-639	-2,45 %	2 019	7,92 %
Výsledek hospodaření běžného účetního období (+/-)	-181	-21,45 %	1 578	238,01 %	-70	-3,12 %	-1 925	-88,67 %
Cizí zdroje	-2 943	-8,68 %	273	0,88 %	-487	-1,56 %	381	1,24 %
Dlouhodobé závazky	-141	-0,61 %	-790	-3,45 %	-1 253	-5,67 %	1 355	6,50 %
Závazky k úvěrovým institucím	-1 017	-12,00 %	-1 017	-13,64 %	-977	-15,17 %	-365	-6,68 %
Krátkodobé závazky	-2 802	-25,72 %	1 063	13,14 %	766	8,37 %	-974	-9,82 %
Závazky k úvěrovým institucím	-80	-2,16 %	353	9,72 %	1 975	49,56 %	242	4,06 %
Závazky z obchodních vztahů	-1 930	-38,34 %	243	7,83 %	-910	-27,19 %	-1 307	-53,63 %

Tabulky zobrazují, že aktiva (tak i pasiva) meziročně střídavě klesají a rostou, přičemž nejvýraznější nárůst nastal v mezi lety 2014/2015, kde se hodnota zvýšila o 2 455 tis. Kč, tedy 4,19 % a největší pokles byl v období 2013/2014, kde hodnota klesla o 2 350 tis. Kč neboli o 3,86 %. V období 2013/2014 měl největší podíl na poklesu aktiv dlouhodobý majetek, konkrétně stavby a DHM, což jsou položky, které klesly o 4,3 % respektive 2,23 %. Větší procentní pokles se zaznamenal u hmotných movitých věcí, přesněji – 10,1 %, ovšem absolutní změna nebyla tak výrazná. Také oběžná aktiva v tomto roce klesla, a to o bezmála 10 %, nejvíc pak krátkodobé pohledávky, které klesly o 985 tis. Kč, tedy -10,17 %. U pasiv byl největší pokles v tomto období způsoben snížením cizích zdrojů, nejvíce z nich pak u krátkodobých závazků, které klesly o 25,72 %, což je v peněžních jednotkách – 2 802 tis. Kč. V období největšího růstu za sledované roky – 2014/2015 došlo k zvýšení aktiv nejvíce vlivem zvýšení oběžných aktiv, ty se zvýšily o 16,08 % a z nich to byl nárůst krátkodobých pohledávek

o 19,74 %. Dále velkou měrou zvýšení aktiv ovlivnila změna u hmotných movitých věcí, kde došlo k největšímu procentnímu zvýšení v tomto období a to + 44,66 %, což znamenalo nárůst o 1 479 tis. Kč. U pasiv se výrazně zvýšil VH běžného účetního období, když nastalo zvýšení o více jak 238 %, což se rovná + 1 578 tis. Kč. Nepatrný nárůst se zaznamenal i u cizích zdrojů, které se zvýšily o 273 tis. Kč, tedy 0,88 %, což je rozdíl mezi snížením dlouhodobých závazků (-790 tis. Kč, -3,45 %) a zvýšení krátkodobých závazků (+1 063 tis. Kč, +13,14 %).

Tabulka 5: Vertikální analýza aktiv (vlastní zpracování dle účetních výkazů společnosti FPO s.r.o. za období 2013-2017)

Vertikální analýza aktiv	2013	2014	2015	2016	2017
AKTIVA CELKEM	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %
Dlouhodobý majetek	82,61 %	83,55 %	81,67 %	82,79 %	80,26 %
Dlouhodobý hmotný majetek	82,16 %	83,55 %	81,67 %	82,79 %	80,26 %
Pozemky	1,48 %	1,54 %	1,48 %	1,50 %	1,49 %
Stavby	72,29 %	71,95 %	68,84 %	66,86 %	63,20 %
Hmotné movité věci a jejich soubory	6,05 %	5,66 %	7,85 %	6,72 %	7,48 %
Oběžná aktiva	17,26 %	16,29 %	18,15 %	17,06 %	19,67 %
Zásoby	1,12 %	1,00 %	1,02 %	5,23 %	7,76 %
Krátkodobé pohledávky	15,91 %	14,87 %	17,09 %	11,70 %	11,83 %
Peněžní prostředky	0,23 %	0,42 %	0,04 %	0,13 %	0,07 %
Časové rozlišení aktiv	0,13 %	0,16 %	0,18 %	0,15 %	0,08 %

Tabulka 6: Vertikální analýza pasiv (vlastní zpracování dle účetních výkazů společnosti FPO s.r.o. za období 2013-2017)

Vertikální analýza pasiv	2013	2014	2015	2016	2017
PASIVA CELKEM	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %
Vlastní kapitál	44,05 %	46,83 %	48,53 %	48,04 %	47,99 %
Základní kapitál	1,48 %	1,54 %	1,48 %	1,50 %	1,49 %
Rezervní fondy, nedělitelný fond a ostatní fondy ze zisku	0,74 %	0,65 %	0,54 %	0,40 %	0,61 %
Výsledek hospodaření minulých let	40,44 %	43,51 %	42,84 %	42,52 %	45,48 %
Výsledek hospodaření běžného účetního období (+/-)	1,39 %	1,13 %	3,67 %	3,62 %	0,41 %
Cizí zdroje	55,70 %	52,91 %	51,23 %	51,31 %	51,49 %
Dlouhodobé závazky	37,81 %	39,09 %	36,22 %	34,76 %	36,70 %
Závazky ke společníkům, členům družstva a k účastníkům sdružení	23,90 %	26,35 %	25,66 %	25,65 %	28,27 %
Závazky k úvěrovým institucím	13,92 %	12,74 %	10,56 %	9,11 %	8,43 %
Krátkodobé závazky	17,89 %	13,82 %	15,01 %	16,55 %	14,79 %
Závazky k úvěrovým institucím	6,10 %	6,20 %	6,53 %	9,94 %	10,25 %
Závazky z obchodních vztahů	8,27 %	5,30 %	5,49 %	4,07 %	1,87 %
Časové rozlišení	0,25 %	0,26 %	0,24 %	0,65 %	0,52 %

Z hlediska vertikální analýzy aktiv je vidět, že aktiva jsou tvořena převážně dlouhodobým majetkem, přesněji dlouhodobým hmotným majetkem (vždy přes 80 %) a pouze v prvním sledovaném roce má na DM navíc podíl dlouhodobý nehmotný majetek ve výši 0,45 %, jinak se jedná pouze o dlouhodobý hmotný majetek. Procentuální zastoupení DM v aktivech se příliš nemění, za 4 roky se snížilo o necelá 2 %. V DHM mají největší váhu stavby, jejichž procento ale každým rokem klesá. Hlavním důvodem není prodej či odpis staveb, ale především zvýšení podílu Hmotných movitých věcí a jejich souborů, a hlavně nedokončeného hmotného majetku. Oběžná aktiva mají zastoupení v aktivech necelých 20 % každý rok a během sledovaného období se podíl zvýšil ze 17,26 % na 19,67 %. Největší zastoupení zde tvoří krátkodobé pohledávky, které ale postupem času klesají z 15,91 % až na 11,83 % v roce 2017. Položka zásob naopak stoupá a její zastoupení je rok od roku vyšší, především v roce 2016 a 2017. Dále tu najdeme peněžní prostředky, jejichž zastoupení v OA se ale kromě roku 2014 snižuje a jeho hodnota je velmi nízká. Zbytek aktiv tvoří časové rozlišení, ale zde se také jedná o nepatrnou hodnotu.

Strukturu pasiv nejvíce ovlivňují cizí zdroje, které tvoří více než 50 % celkových pasiv. V roce 2013 to bylo 55,7 %, ale v dalších letech tato hodnota klesala na 52,91 %, 51,23 %, 51,31 % až na konečných 51,49 % v roce 2017. Cizí zdroje jsou tvořeny dlouhodobými a krátkodobými závazky. Za sledované období se dlouhodobé závazky příliš nezměnily, ale spíše položky, které je tvoří. Podíl závazků ke společníkům se zvýšil z 23,9 % v roce 2013 na 28,27 % v roce 2017 a u závazků k úvěrovým institucím klesl ze 13,92 % na 8,43 %. Podíl krátkodobých závazků na cizích zdrojích se změnil o něco více, původně tyto závazky tvořily necelých 18 % CZ a na konci sledovaného období to bylo již necelých 15 %. Také zde nastaly větší změny u položek tvořících tyto závazky, a to tak, že podíl závazků k úvěrovým institucím se ze 6,10 % zvýšil na 10,25 % a podíl závazků z obchodních vztahů se rapidně snížil z 8,27 % na 1,87 %.

Tabulka 7: Horizontální analýza výkazu zisků a ztrát (vlastní zpracování dle účetních výkazů společnosti FPO s.r.o. za období 2013-2017)

Horizontální analýza výkazu zisků a ztrát	2013/2014		2014/2015		2015/2016		2016/2017	
	absl. změna (tis. Kč)	% změna	absl. změna (tis. Kč)	% změna	absl. změna (tis. Kč)	% změna	absl. změna (tis. Kč)	% změna
Tržby z prodeje vlastních výrobků a služeb	-1 855	-8,74 %	3 766	19,44 %	-2 191	-9,47 %	110	0,53 %
Tržby za prodej zboží	103	2,02 %	-690	-13,28 %	-182	-4,04 %	-688	-15,92 %
Výkonová spotřeba	-1 056	-7,47 %	112	0,86 %	-2 531	-19,17 %	2 104	19,72 %
Náklady vynaložené na prodané zboží	83	1,84 %	-662	-14,39 %	22	0,56 %	-957	-24,15 %
Spotřeba materiálu a energie	-822	-26,84 %	-674	-30,08 %	299	19,08 %	620	33,23 %
Služby	-317	-4,83 %	1 448	23,18 %	-2 852	-37,07 %	2 441	50,41 %
Osobní náklady	31	0,45 %	132	1,91 %	339	4,82 %	770	10,44 %
Úpravy hodnot v provozní oblasti	-129	-4,05 %	-296	-9,69 %	-34	-1,23 %	-136	-4,99 %
Provozní výsledek hospodaření	-453	-25,89 %	3 309	255,13 %	-351	-7,62 %	-3 482	-81,83 %
Nákladové úroky a podobné náklady	-209	-33,39 %	1 375	329,74 %	-1 430	-79,80 %	44	12,15 %
Finanční výsledek hospodaření (+/-)	226	-31,52 %	-1 360	276,99 %	1 427	-77,09 %	-58	13,68 %
Výsledek hospodaření před zdaněním (+/-)	-227	-21,97 %	1 949	241,81 %	1 076	39,06 %	-3 540	-92,40 %
Výsledek hospodaření za účetní období (+/-)	-181	-21,45 %	1 578	238,01 %	1 590	70,95 %	-3 585	-93,58 %

Z tabulky horizontální analýzy VZZ vidíme, že hodnota tržeb za prodej zboží rok od roku klesá, vyjma prvního srovnání v roce 2014, tam tržby stouply o 2,02 %, neboli o 103 tis. Kč. Poté ale do roku 2017 tržby meziročně klesaly celkově o 1 560 tis. Kč, tedy -30,03 %. Velké výkyvy jsou zaznamenány u tržeb z prodeje vlastních výrobků a služeb, kde je největší růst mezi lety 2014/2015, kde došlo ke zvýšení o 19,44 %, což představuje + 3 766 tis. Kč. Hned následující rok ovšem došlo k největšímu propadu a to o 9,47 %, tedy – 2 191 tis. Kč. Podobný procentuální pokles a růst je ve dvou po sobě jdoucích obdobích u výkonové spotřeby. Mezi lety 2015/2016 došlo k poklesu o 2 531 tis. Kč, což je 19,17 %, hned následující srovnání ukázalo zvýšení o 19,72 %, tedy 2 104 tis. Kč. Nejvýrazněji se na tom podepsaly služby, kde v těchto obdobích došlo ke 37,07 % snížení, respektive 50,41 % zvýšení hned v období následujícím. Postupně se zvyšovaly i osobní náklady, kde byl největší meziroční růst zaznamenán mezi lety 2016/2017, kde se hodnota zvýšila o 770 tis. Kč, tedy 10,44 %. Velký procentuální nárůst nastal v období 2014/2015 u VH. Provozní výsledek se tu zvýšil o 255,13 %, neboli 3 309 tis. Kč. Ještě větší ale nastala absolutní změna při poklesu v období 2016/2017, kde snížení o 81,83 % znamenalo – 3 482 tis. Kč. Také nákladové úroky nejvíce vzrostly v období 2014/2015, když se zvýšily o 1 375 tis. Kč, což představuje + 329,74 %.

Tabulka 8: Vertikální analýza výkazu zisků a ztrát (vlastní zpracování dle účetních výkazů společnosti FPO s.r.o. za období 2013-2017)

Vertikální analýza výkazu zisků a ztrát	2013	2014	2015	2016	2017
Celkové výnosy	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %
Tržby z prodeje vlastních výrobků a služeb	80,28 %	78,54 %	82,99 %	82,80 %	85,11 %
Tržby za prodej zboží	19,26 %	21,06 %	16,16 %	17,09 %	14,69 %
Výkonová spotřeba	53,50 %	53,08 %	47,35 %	42,18 %	51,64 %
Náklady vynaložené na prodané zboží	17,09 %	18,66 %	14,13 %	15,66 %	12,15 %
Spotřeba materiálu a energie	11,59 %	9,09 %	5,62 %	7,38 %	10,05 %
Služby	24,83 %	25,33 %	27,60 %	19,14 %	29,44 %
Osobní náklady	26,01 %	28,00 %	25,25 %	29,17 %	32,94 %
Úpravy hodnoty v provozní oblasti	12,05 %	12,39 %	9,90 %	10,78 %	10,47 %
Provozní výsledek hospodaření (+/-)	6,62 %	5,26 %	16,52 %	16,82 %	3,13 %
Nákladové úroky a podobné náklady	2,37 %	1,69 %	6,43 %	1,43 %	1,64 %
Finanční výsledek hospodaření (+/-)	-2,71 %	-1,99 %	-6,64 %	-1,68 %	-1,95 %
Výsledek hospodaření před zdanění (+/-)	3,91 %	3,27 %	9,88 %	15,15 %	1,18 %
Výsledek hospodaření za účetní období (+/-)	3,19 %	2,69 %	8,04 %	15,15 %	0,99 %

Z tabulky vertikální analýzy VZZ je patrné, že celkové výnosy jsou tvořeny převážně z tržeb z prodeje vlastních výrobků a služeb. Ty tvoří většinou více než 80 % celkových výnosů. I přes pokles v roce 2014 se do roku 2017 tržby za prodej vlastních výrobků a služeb zvýšily poměr ve výnosech z původních 80,28 % na 85,11 %. Druhou nejvýznamnější položkou tvořící celkové výnosy jsou tržby za prodej zboží, které se v prvních dvou letech pohybují kolem 20 %, v následujících třech letech jejich zastoupení ve výnosech klesne spíše k hodnotě kolem 15 %. Hodnota výsledku hospodaření před zdaněním v roce 2013 odpovídá 3,91 % celkových výnosů. VH je tvořen z provozního a finančního výsledku hospodaření. Provozní má v témže roce hodnotu 6,62 %, ovšem finanční má hodnotu zápornou (-2,71 %) a VH snižuje. V dalších letech je situace obdobná, pouze se mění poměr provozního a finančního VH na celkových výnosech, nejvyšší je v roce 2016, kdy je provozní VH 16,82 % a VH před zdaněním je celých 15,15 %.

4.2 Rozdílové ukazatele

Následující podkapitola se bude věnovat rozdílovým ukazatelům, tedy čistému pracovnímu kapitálu, čistému provoznímu majetku a čistým peněžním prostředkům.

Čistý pracovní kapitál

Tabulka 9: Čistý pracovní kapitál (vlastní zpracování dle účetních výkazů společnosti FPO s.r.o. za období 2013-2017)

ČPK (hodnoty v tis. Kč)	2013	2014	2015	2016	2017
Oběžná aktiva	10 511	9 535	11 068	10 230	11 894
Krátkodobé závazky	10 893	8 091	9 154	9 920	8 946
FPO	-382	1 444	1 914	310	2 948
Asseco Solutions	102 010	127 260	111 705	82 785	89 297
KARAT	31 310	10 796	26 424	39 284	36 517

U hodnot ukazatele čistého pracovního kapitálu můžeme říci, že výsledky pro analyzovanou firmu jsou docela příznivé. Pouze v jediném případě je hodnota ČPK záporná, a to v prvním roce, dále ale téměř každým rokem roste, jelikož oběžná aktiva se příliš nemění či mírně rostou a krátkodobé závazky naopak spíše klesají. Nejmenší hodnota ČPK je tedy v první sledované roce, kdy je výsledná hodnota -382 tis. Kč a největší rozdíl je v roce 2017, kde je ČPK 2 948 tis. Kč což je necelých 25 % hodnoty OA. Pro srovnání nejmenší a největší rozdíl u konkurenční Asseco Solutions v roce 2016, kde nejnižší hodnota ČPK odpovídá 60 % OA. Naopak nejvyšší rozdíl mezi OA a krátkodobými závazky, rok 2014, znamená 127 260 tis. Kč, což představuje cca 70 %. U společnosti KARAT je nejnižší hodnota 10 796 tis. Kč v roce 2014, která znamená 31 % z oběžných aktiv. Největší rozdíl je v roce 2016 kdy výše 39 284 tis. Kč odpovídá jako cca 71 %. FPO se tedy v procentuálním porovnání za konkurencí trochu zaostává.

Čistý pracovní majetek

Tabulka 10: Čistý pracovní majetek (vlastní zpracování dle účetních výkazů společnosti FPO s.r.o. za období 2013-2017)

ČPM (hodnoty v tis. Kč)	2013	2014	2015	2016	2017
Krátkodobá aktiva	10 511	9 535	11 068	10 230	11 894
Zásoby	679	584	623	3 136	4 694
Krátkodobé závazky	10 893	8 091	9 154	9 920	8 946
FPO	-1 061	860	1 291	-2 826	-1 746
Asseco Solutions	101 593	126 860	111 372	82 080	85 548
KARAT	30 757	8 275	25 838	38 772	35 775

Hodnoty čistého pracovního majetku mají především konkurenční firmy přibližně stejné hodnoty jako u ČPK, což je způsobeno zaměřením, které tyto firmy mají. Zabývají se totiž nejvíce prodejem služeb a prodej zboží je pro všechny jako vedlejší činnost. I u FPO jsou hodnoty v prvních třeba sledovaných letech docela blízké a zásoby tu výsledek tolik neovlivní. Přesto ale v letech 2016 a 2017 dochází k větší změně vlivem radikálnějšího zvýšení zásob. To způsobilo, že stoupající tendence hodnoty ČPM mezi lety 2013-2015 najednou klesla, z 1 291 tis. Kč (11,66 % z OA) na -2 826 tis. Kč, což je i nejmenší hodnota ČPM za sledované období. V dalším roce ale vidíme, že opět dochází k snížení záporné hodnoty a to na -1 746 tis. Kč. Konkurenční Asseco Solutions má procentuální podíl ČPM na oběžných aktivech bez hodnoty zásob stejné jako u čistého pracovního kapitálu, tedy nejméně 60 % a nejvíce 70 %. Pro společnost KARAT platí, že nejmenší hodnota ČPM pro rok 2014 je cca 26 % OA bez zásob a nejvyšší hodnota značí 71 % podíl. Výsledky FPO jsou i v tomto případně za konkurencí.

Čisté peněžní prostředky

Tabulka 11: Čisté peněžní prostředky (vlastní zpracování dle účetních výkazů společnosti FPO s.r.o. za období 2013-2017)

ČPP (hodnoty v tis. Kč)	2013	2014	2015	2016	2017
Krátkodobá aktiva	10 511	9 535	11 068	10 230	11 894
Zásoby	679	584	623	3 136	4 694
Krátkodobé pohledávky	9 689	8 704	10 422	7 015	7 156
Krátkodobé závazky	10 893	8 091	9 154	9 920	8 946
FPO	-10 750	-7 844	-9 131	-9 841	-8 902
Asseco Solutions	37 826	63 905	57 635	15 773	-5 990
KARAT	-12 152	-15 731	3 129	22 058	17 976

Hodnoty čistých peněžních prostředků jsou u všech tří sledovaných společností velmi proměnlivé. Nejméně se to týká FPO, kde ale výsledky nejsou dobré, jelikož se vždy nachází v záporných hodnotách. Pokud se na výsledky podíváme podrobně, zjistíme, že výsledná hodnota se téměř rovná hodnotě krátkodobých závazků, jejichž výši se tu snažíme jakoby hradit. Pro Asseco Solutions jsou hodnoty v letech 2013-2015 uspokojivé, ovšem rapidní propad vidíme v následujících dvou obdobích, kde se nejprve dostaneme v roce 2016 na stále přijatelnou hodnotu 15 773 tis. Kč, ale v roce 2017 se již nachází také v záporu a to 5 990 tis. Kč. Pokud by tento trend poklesu v dalších letech pokračoval, měla by tato společnost uvažovat o opatřeních. Oproti tomu firma KARAT se postupně dostává ze záporných hodnot, kterých dosahovala v roce 2013 a 2014 a pozitivně se mění v letech následujících, kde nabývá již výrazně kladných výsledků.

4.3 Ukazatele rentability

Ve třetí podkapitole se nachází ukazatele rentability/ziskovosti, kam patří rentabilita celkového vloženého kapitálu, rentabilita vlastního kapitálu, rentabilita aktiv a rentabilita tržeb.

Rentabilita celkového vloženého kapitálu

Tabulka 12: Rentabilita celkového vloženého kapitálu (vlastní zpracování dle účetních výkazů společnosti FPO s.r.o. za období 2013-2017)

ROCE	2013	2014	2015	2016	2017
EBIT (tis. Kč)	1 750	1 297	4 606	4 255	773
Vlastní kapitál (tis. Kč)	26 819	27 412	29 598	28 799	29 025
Dlouhodobé závazky (tis. Kč)	23 023	22 882	22 092	20 839	22 194
FPO	3,51 %	2,58 %	8,91 %	8,57 %	1,51 %
Oborový průměr	14,76 %	12,63 %	18,70 %	13,50 %	14,34 %
Asseco Solutions	29,01 %	35,50 %	60,30 %	61,25 %	84,58 %
KARAT	20,19 %	6,97 %	26,32 %	37,28 %	89,93 %

První zhodnocení ziskovosti, pomocí ukazatele rentability celkového vloženého kapitálu, zobrazuje u firmy FPO výsledky pod oborovým průměrem, který se pohybuje kolem 14 %, přičemž rozmezí výsledků je 12,63 % - 18,70 %. Obecně nejhorší období z analyzovaných let byl rok 2014, kde kromě společnosti Asseco Solutions ostatní dosahují svých nejnižších hodnot, včetně oborového průměru. FPO se daří nejvíce v letech následujících, 2015 a 2016, kde hodnoty ROCE dosahují 8,91 %, respektive 8,57 %. Ani v jednom případě se ale nedostává nad průměr.

Rentabilita vlastního kapitálu

Tabulka 13: Rentabilita vlastního kapitálu (vlastní zpracování dle účetních výkazů společnosti FPO s.r.o. za období 2013-2017)

ROE	2013	2014	2015	2016	2017
EAT (tis. Kč)	844	663	2 241	3 831	291
Vlastní kapitál (tis. Kč)	26 819	27 412	29 598	28 799	29 025
FPO	3,15 %	2,42 %	7,57 %	13,30 %	1,00 %
Oborový průměr	10,72 %	10,09 %	15,55 %	17,31 %	18,97 %
Asseco Solutions	25,18 %	32,19 %	47,46 %	52,59 %	71,55 %
KARAT	17,26 %	6,54 %	21,29 %	30,69 %	74,00 %

Výsledky ukazatele rentability vlastního kapitálu jsou u analyzované firmy rozporuplné. V prvních dvou letech nedosahují nikterak vysokých hodnot, ale hodnoty 3,15 %, respektive 2,42 % lze považovat za uspokojivé. Následuje ovšem výrazné zlepšení a v následujících letech 2015 a 2016 dosahují výsledky 7,57 % a 13,30 %. Především v roce 2016 jde o velmi dobrý výsledek, který se blíží oborovému průměru. V roce 2017 je ale hodnota nejnižší za celé sledované období a je tu pokles na 1,00 %, což je velký propad ještě o to více, že oborový průměr i obě konkurenční firmy mají v tomhle roce výsledky zdaleka nejlepší.

Rentabilita aktiv

Tabulka 14: Rentabilita aktiv (vlastní zpracování dle účetních výkazů společnosti FPO s.r.o. za období 2013-2017)

ROA	2013	2014	2015	2016	2017
EBIT (tis. Kč)	1 750	1 297	4 606	4 255	773
Aktiva celkem (tis. Kč)	60 888	58 538	60 993	59 948	60 480
FPO	2,87 %	2,22 %	7,55 %	7,10 %	1,28 %
Oborový průměr	9,47 %	7,88 %	11,57 %	10,52 %	11,44 %
Asseco Solutions	12,33 %	15,18 %	24,31 %	21,31 %	28,08 %
KARAT	10,30 %	3,41 %	15,14 %	23,29 %	40,01 %

I ve třetím ukazateli rentability, konkrétně rentabilitě aktiv, analyzovaná firma zaostává jak za vybranými konkurenčními firmami, tak za oborovým průměrem. Především srovnání s průměrem má pro analyzovanou firmu vypovídací hodnotu o tom, že nedostatečně využívá svůj majetek k tvorbě zisku. Rozdíly jsou patrné ve všech letech, a především v letech 2013, 2014 a hlavně 2017 je odchylka velká. Výsledky FPO se vyvíjí od hodnot pod 3 %, následně dvě období uspokojivých více než 7 % až nakonec propad na 1,28 %. Výsledky konkurenčních firem jsou jako u většiny ukazatelů nadprůměrně dobré.

Rentabilita tržeb

Tabulka 15: Rentabilita tržeb (vlastní zpracování dle účetních výkazů společnosti FPO s.r.o. za období 2013-2017)

ROS	2013	2014	2015	2016	2017
EBIT (tis. Kč)	1 750	1 297	4 606	4 255	773
Celkové tržby (tis. Kč)	26 394	24 647	27 870	25 292	24 687
FPO	6,63 %	5,26 %	16,53 %	16,82 %	3,13 %
Oborový průměr	12,29 %	10,44 %	12,86 %	13,86 %	14,62 %
Asseco Solutions	6,30 %	8,03 %	12,04 %	8,96 %	11,21 %
KARAT	8,46 %	2,91 %	11,25 %	18,31 %	21,85 %

V porovnání všech ukazatelů rentability, jsou výsledky u ukazatele rentability tržeb pro FPO vzhledem ke konkurenci a k oborovému průměru vůbec nejlepší. Kromě roku 2017, kde stejně jako u předchozích ukazatelů rentability hodnoty FPO zaostávají, jsou předchozí období při srovnání přibližně stejné. V roce 2013 je výsledek 6,63 % lepší než ten u Asseco Solutions, v roce 2014 naopak 5,26 % znamená lepší výsledek než u společnosti KARAT a v roce 2015 dokonce hodnotou 16,53 % překonává jak obě zmíněné firmy, tak i oborový průměr. I následující rok je s výsledkem 16,82 % velmi dobrý, bohužel rok 2017, jak již bylo uvedeno, znamená velký pokles.

4.4 Ukazatele aktivity

V následující podkapitole se nachází ukazatele aktivity, konkrétně obrat celkových aktiv, obrat zásob, doba obratu zásob a doba obratu pohledávek.

Obrat celkových aktiv

Tabulka 16: Obrat celkových aktiv (vlastní zpracování dle účetních výkazů společnosti FPO s.r.o. za období 2013-2017)

Obrat celkových aktiv	2013	2014	2015	2016	2017
Tržby (tis. Kč)	26 394	24 562	27 870	25 265	24 687
Celková aktiva (tis. Kč)	60 888	58 538	60 993	59 948	60 480
FPO	0,43	0,42	0,46	0,42	0,41
Oborový průměr	0,78	0,77	0,87	0,70	0,70
Asseco Solutions	1,96	1,89	2,02	2,38	2,51
KARAT	1,22	1,17	1,35	1,27	1,83

Doporučených hodnot 1,6 – 2,9 při srovnání výsledků obratu celkových aktiv dosahuje převážně jen konkurenční Asseco Solutions. Oproti tomu výsledky FPO jsou o dost nižší než optimum, dosahuje se zde hodnot kolem 0,44. Ovšem při srovnání s oborovým průměrem je hned jasné, že tak špatně na tom analyzovaná firma není, jelikož v průměru se dosahuje hodnot kolem 0,75. I tak se ale FPO nachází pod hranicí, na které by se měly hodnoty být.

Obrat zásob

Tabulka 17: Obrat zásob (vlastní zpracování dle účetních výkazů společnosti FPO s.r.o. za období 2013-2017)

Obrat zásob	2013	2014	2015	2016	2017
Tržby (tis. Kč)	26 394	24 562	27 870	25 265	24 687
Zásoby (tis. Kč)	679	584	623	3 136	4 694
FPO	38,87	42,06	44,74	8,06	5,26
Oborový průměr	62,19	69,31	62,35	39,45	41,59
Asseco Solutions	993,59	1093,81	1330,57	662,29	139,19
KARAT	181,66	34,82	170,95	206,78	149,43

Ukazatel obratu zásob je ovlivněn zaměřením, které dané firmy mají a které nemá prodej zboží jako hlavní činnost. Přesto, pokud celkové tržby a zásoby srovnáme, dostaneme přehled, jak velký význam zásoby pro tyto podniky či obor podnikání mají. U FPO jsou v prvních třech sledovaných letech zásoby nízké, proto se obrat zásob vůči celkovým tržbám rovná hodnotě kolem 39, 42 a 45. Ve srovnání s oborovým průměrem jsou tyto hodnoty nižší, jelikož průměr se pohybuje kolem 62 a 69. V letech následujících se položka zásob u FPO zvýšila a několikanásobně, a proto je obrat v tomto období naopak několikanásobně nižší, konkrétně jde o hodnoty 8 a 5. Pro obě konkurenční firmy je položka zásob ještě méně významná, jejich hodnoty obratu se, až na výjimku u firmy KARAT v roce 2014, pohybují přes 100, u Asseco Solutions je tomu dokonce nad 1 000.

Doba obratu zásob

Tabulka 18: Doba obratu zásob (vlastní zpracování dle účetních výkazů společnosti FPO s.r.o. za období 2013-2017)

Doba obratu zásob	2013	2014	2015	2016	2017
Zásoby (tis. Kč)	679	584	623	3 136	4 694
Tržby (tis. Kč)	26 394	24 562	27 870	25 265	24 687
FPO (ve dnech)	9,26	8,56	8,05	44,68	68,45
Oborový průměr	5,79	5,19	5,77	9,12	8,66
Asseco Solutions	0,36	0,33	0,27	0,54	2,59
KARAT	1,98	10,34	2,11	1,74	2,41

Ukazatele obratu zásob a doby obratu zásob na sebe navazují, tudíž jelikož se především u konkurenčních firem hodnoty obratu pohybovaly velmi vysoko, u doby obratu tomu bude naopak. To se potvrzuje téměř ve všech letech u konkurence, jedinou vyšší hodnotou je ta v roce 2014 u firmy KARAT, ovšem jak bylo zmíněno výše, pro tento rok byl obrat naopak nižší. Jelikož v ukazateli obratu zásob FPO zaostávala za průměrem, nemůže tomu být jinak ani zde. Průměrná doba dní od spotřeby po prodej je u FPO 8 – 9 dní v prvních třech letech, v oborovém průměru je tomu 5 - 6 dní. V roce 2016 jsou výsledky vyšší, FPO dosahuje hodnot 45, respektive 68 dní v roce 2016 a 2017. Průměr se v tomto období drží kolem 9 dní. Srovnávat s obecnou průměrnou doporučenou hodnotou doby obratu zásob (30 dní) nemá smysl, jelikož vybrané subjekty se zaměřují především na služby.

Doba obratu pohledávek

Tabulka 19: Doba obratu pohledávek (vlastní zpracování dle účetních výkazů společnosti FPO s.r.o. za období 2013-2017)

Doba obratu pohledávek	2013	2014	2015	2016	2017
Pohledávky (tis. Kč)	9 689	8 704	10 422	7 015	7 156
Tržby (tis. Kč)	26 394	24 562	27 870	25 265	24 687
FPO (ve dnech)	132	128	135	100	104
Oborový průměr	77	82	76	77	81

Průměrná doba, za jakou jsou pohledávky firmě FPO uhrazeny, se pohybuje v prvních třech letech na hodnotě 132, 128 a 135 dnů. Ve srovnání s oborovým průměrem, jsou tyto hodnoty vysoké a firmě vázanost peněžních prostředků na delší dobu ubližuje. Průměr se ve všech letech pohybuje plus/mínus 80 dní. V posledních dvou letech je

viditelný pokles a doba se pohybuje kolem hranice 100 dní, stále jsme ovšem výrazně nad průměrem.

Doba obratu závazků

Tabulka 20: Doba obratu závazků (vlastní zpracování dle účetních výkazů společnosti FPO s.r.o. za období 2013-2017)

Doba obratu závazků	2013	2014	2015	2016	2017
Závazky (tis. Kč)	10 893	8 091	9 154	9 920	8 946
Tržby (tis. Kč)	26 394	24 562	27 870	25 265	24 687
FPO (ve dnech)	149	119	118	141	130
Oborový průměr	81	79	84	108	99

Doba obratu závazků ve sledovaném období kolísá, nicméně je nutno říci, že pro společnost je tento vysoký počet dní, po kterou má společnost bezplatný krátkodobý úvěr od svých dodavatelů, pozitivní. Výsledky se pohybují v rozmezí 120 – 150 dnů, což je více, než je v oborovém průměru. Na druhou stranu je možné, že někteří noví dodavatelé by právě kvůli takto vysoké době obratu závazků více zvažovali, zda si nezajistit případná opatření proti pozdnímu splácení.

4.5 Ukazatele likvidity

Pátá podkapitola se věnuje ukazatelům běžné likvidity, pohotové likvidity a okamžité likvidity.

Běžná likvidita

Tabulka 21: Běžná likvidita (vlastní zpracování dle účetních výkazů společnosti FPO s.r.o. za období 2013-2017)

Běžná likvidita	2013	2014	2015	2016	2017
Oběžná aktiva (tis. Kč)	10 511	9 535	11 068	10 230	11 894
Krátkodobé závazky (tis. Kč)	10 893	8 091	9 154	9 920	8 946
FPO	0,96	1,18	1,21	1,03	1,33
Oborový průměr	1,61	1,50	1,54	1,21	1,40
Asseco Solutions	2,95	3,36	2,98	2,49	2,42
KARAT	3,20	1,45	2,55	3,46	3,24

Výsledky ukazatele běžné likvidity nejsou pro FPO dobré a v žádném roce se nedostávají do optimálních hodnot (1,5) 1,8 – 2,5. Nejblíže optima se dostává v roce 2017, což je způsobeno neustálým zvyšováním oběžných aktiv a poklesu krátkodobých

pasiv. Ve srovnání s oborovým průměrem, který se pohybuje pod či těsně u dolní hranice, je na tom FPO hůře. Konkurenční Asseco Solutions má hodnoty vyšší než optimální v letech 2013-2015, ale hodnoty to nejsou nijak vysoké. V letech 2016-2017 je to přímo v normě. Oproti tomu u firmy KARAT se hodnoty více mění, ale nikdy se nedostávají pod neuspokojivou hodnotu 1, spíše naopak jsou ve většině případů o něco vyšší a stejně jako Asseco Solutions se mohou díky tomuto ukazateli označit jako finančně zdravý podnik.

Pohotová likvidita

Tabulka 22: Pohotová likvidita (vlastní zpracování dle účetních výkazů společnosti FPO s.r.o. za období 2013-2017)

Pohotová likvidita	2013	2014	2015	2016	2017
Oběžná aktiva (tis. Kč)	10 511	9 535	11 068	10 230	11 894
Zásoby (tis. Kč)	679	584	623	3 136	4 694
Krátkodobé závazky (tis. Kč)	10 893	8 091	9 154	9 920	8 946
FPO	0,90	1,11	1,14	0,72	0,80
Oborový průměr	1,54	1,44	1,47	1,12	1,31
Asseco Solutions	2,94	3,35	2,97	2,48	2,36
KARAT	3,16	1,34	2,52	3,43	3,20

Výsledky ukazatele pohotové likvidity jsou pro FPO lepší než u běžné likvidity, hodnoty se přibližují optimu (1 – 1,5) a v letech 2014 a 2015 se nachází v ideální rozmezí. V následujících letech hodnoty klesly, ale nejedná se o tak výrazný propad. Je to způsobeno vyšším zastoupením zásob. Oborový průměr je v tomto měření naprosto v normě, vyjma prvního roku, kde je ale pouze minimální odchylka. Dvě konkurenční firmy jsou v tomto ohledu na tom hůře a do optima se dostává jen firma KARAT v jediném roce 2014. V ostatních případech mají obě konkurenční firmy hodnoty příliš vysoké, což je ale podobně jako u rozdílových ukazatelů způsobeno nízkou hodnotou položky zásob.

Okamžitá likvidita

Tabulka 23: Okamžitá likvidita (vlastní zpracování dle účetních výkazů společnosti FPO s.r.o. za období 2013-2017)

Okamžitá likvidita	2013	2014	2015	2016	2017
Finanční majetek (tis. Kč)	143	247	23	79	44
Krátkodobé závazky (tis. Kč)	10 893	8 091	9 154	9 920	8 946
FPO	0,01	0,03	0,00	0,01	0,00
Oborový průměr	0,63	0,53	0,60	0,41	0,50
Asseco Solutions	1,67	2,11	1,95	1,21	0,81
KARAT	0,15	0,35	1,18	2,38	1,18

V hodnotách okamžité likvidity FPO silně zaostává, a to jak za konkurencí, tak i za oborovým průměrem. Způsobeno je to velmi nízkou hodnotou finančního majetku (penězi v pokladně a na bankovním účtu). K optimálním hodnotám 0,2 – 0,5 se v žádném roce nepřibližují a jejich nejlepší výsledek v roce 2014 je stejně více než 6x nižší, než je spodní doporučená hranice i přesto, že krátkodobá pasiva každým rokem klesaly. Bylo by tedy dobré, aby tendence poklesu krátkodobých pasiv pokračovala či alespoň zůstala přibližně na momentálních hodnotách a objem krátkodobého finančního majetku se o něco zvýšil. Nejlépe je na tom u tohoto ukazatele oborový průměr, který se drží těsně kolem horní doporučené hranice.

Celková míra zadluženosti

Tabulka 24: Celková míra zadluženosti (vlastní zpracování dle účetních výkazů společnosti FPO s.r.o. za období 2013-2017)

Celková míra zadluženosti	2013	2014	2015	2016	2017
Cizí zdroje (tis. Kč)	33 916	30 973	31 246	30 759	31 140
Celková aktiva (tis. Kč)	60 888	58 538	60 993	59 948	60 480
FPO	55,70 %	52,91 %	51,23 %	51,31 %	51,49 %
Oborový průměr	41,48 %	46,09 %	49,40 %	52,15 %	49,61 %
Asseco Solutions	35,77 %	35,26 %	36,48 %	37,24 %	39,34 %
KARAT	17,25 %	32,05 %	22,88 %	19,15 %	26,90 %

Ukazatel celkové míry zadluženosti je pro společnost FPO ve srovnání s oborovým průměrem velmi příznivý. Jejich hodnoty jsou ve sledovaných letech mezi 51,23 % - 55,70 %, což je podobně jako většiny podniků. Největší čtrnáctiprocentní rozdíl je v prvním sledovaném roce, postupně se ale snižuje a nejlépe jsme na tom v roce 2016,

kde je odchylka od průměru 0,84 %. Konkurenční firmy mají míru zadluženost sice menší, ale ve srovnání s tím, co je v tomhle odvětví obvyklé, se zbytečně málo využívá cizích zdrojů.

Koeficient samofinancování

Tabulka 25: Koeficient samofinancování (vlastní zpracování dle účetních výkazů společnosti FPO s.r.o. za období 2013-2017)

Koeficient samofinancování	2013	2014	2015	2016	2017
Vlastní kapitál (tis. Kč)	26 819	27 412	29 598	28 799	29 025
Celková aktiva (tis. Kč)	60 888	58 538	60 993	59 948	60 480
FPO	44,05 %	46,83 %	48,53 %	48,04 %	47,99 %
Oborový průměr	54,11 %	54,39 %	45,12 %	42,55 %	44,36 %
Asseco Solutions	42,48 %	42,75 %	40,31 %	34,79 %	33,20 %
KARAT	51,01 %	48,90 %	57,50 %	62,47 %	44,49 %

Podobně jako u celkové míry zadluženosti tak i koeficient samofinancování je u FPO na dobré úrovni a pohybuje se blízko oborovému průměru. A podobně jako u předchozího ukazatele, i zde se se stejnou pravidelností rozdíly snižují (největší rozdíl v roce 2013, nejmenší v roce 2015 a 2017). Výsledky konkurence jsou v tomto ukazateli lepší než u zadluženosti, jelikož zde výsledky vychází podstatně blíže oborovému průměru, ale i přesto jsou jejich hodnoty výrazněji odlišné.

Úrokové krytí

Tabulka 26: Úrokové krytí (vlastní zpracování dle účetních výkazů společnosti FPO s.r.o. za období 2013-2017)

Úrokové krytí	2013	2014	2015	2016	2017
EBIT (tis. Kč)	1 750	1 297	4 606	4 255	773
Nákladové úroky (tis. Kč)	626	417	1 792	362	406
FPO	2,80	3,11	2,57	11,75	1,90
Asseco Solutions	-	-	-	-	-
KARAT	50,87	17,28	70,00	2769,43	-

U ukazatele úrokového krytí má analyzovaná společnost výsledky v normě, pokud přihlídneme k faktu, že doporučená hodnota by se měla pohybovat nad úrovní 3. Této hodnoty sice dosahujeme pouze 2x, ovšem v dalších dvou případech se jedná o výsledek těsně pod touto hranicí. Zdaleka nejlepší výsledek je v roce 2016, kdy se dostáváme i nad hodnotu 8 (konkrétně jsme na 11,8), která je považována jako velmi

dobrá a podnik je brán jako „finančně zdravý“. Naopak nejnižší hodnota je v posledním roce, kde nepřekračujeme hodnotu 2. Vzhledem k vývoji nákladových úroků, které mají jednu výraznou odchylku (rok 2015) lze předpokládat, že i letech následujících bude hodnota úroků kolem 400 tis. Kč. Z toho důvodu by se měl v následujících letech zvyšovat spíš hospodářský výsledek, tak jako tomu bylo v letech předchozích.

4.6 Analýza soustav ukazatelů

Šestá podkapitola se věnuje soustavě bankrotních modelů, mezi které patří Altmanův index, index IN05 a Kralickův quicktest.

Altmanův index

Obecně lze říci, že čím vyjdou hodnoty Altmanova indexu vyšší, tím je podnik lépe zabezpečen proti případnému bankrotu. Jak bylo popsáno v teoretické části, výsledná hodnota spadá do jednoho ze tří pásem, pro které platí, že když je hodnota menší než 1,1, znamená to pro podnik v následujících letech hrozbu bankrotu, hodnota mezi 1,1 – 2,6 je neurčitý výsledek, kde nelze přesněji určit vývoj finanční situace v letech následujících a v neposlední řadě jsou tu hodnoty nad 2,6, které značí finančně stabilní a zabezpečenou firmu, alespoň v dalších letech.

Tabulka 27: Altmanovo Z-skóre (vlastní zpracování dle účetních výkazů společnosti FPO s.r.o. za období 2013-2017)

	2013	2014	2015	2016	2017	Váha
X1	-0,01	0,02	0,03	0,01	0,05	6,56
X2	0,40	0,44	0,43	0,43	0,45	3,26
X3	0,03	0,02	0,08	0,07	0,01	6,72
X4	0,79	0,89	0,95	0,94	0,93	1,05
Altmanovo Z-skóre	2,30	2,66	3,10	2,88	2,87	

Výsledky Altmanova indexu jsou pro analyzovanou společnost příznivé. Vyjma prvního roku se dostáváme nad výsledky nad hranici 2,6, která odděluje pro firmu neurčitou zónu od stabilně prosperujících. Pozitivní je také postupný růst. V roce 2013 s hodnotou 2,3 se za dva roky dostáváme až na nejvyšší hodnotu 3,1 a pro následující dvě období je výsledek shodně téměř 2,9. Vzhledem ke skutečnosti, že je tento model přímo určený pro nevýrobní podniky, lze tomuto ukazateli přikládat vysokou váhu.

IN05

Hodnoty indexu IN05 se, podobně jako Altmanův index, dosazují do předem daných rozmezí, které mají i podobnou vypovídací hodnotu. Zde jsou rozmezí následující – IN05 nižší než 0,9 znamená pro firmu vážné finanční problémy, v rozmezí 0,9 – 1,6 je tzv. „šedá zóna“, kde nelze jednoznačně určit, zda podnik tvoří nebo netvoří hodnotu a uspokojivá finanční situace se bere u podniků, kterým vyjde hodnota IN05 nad 1,6.

Tabulka 28: IN05 (vlastní zpracování dle účetních výkazů společnosti FPO s.r.o. za období 2013-2017)

	2013	2014	2015	2016	2017	Váha
A	1,7953	1,8900	1,9520	1,9490	1,9422	0,13
B	2,7955	3,1103	2,5703	9,0000	1,9039	0,04
C	0,0287	0,0222	0,0755	0,0710	0,0128	3,97
D	0,4342	0,4213	0,4571	0,4219	0,4090	0,21
E	0,9649	1,1785	1,2091	1,0313	1,3295	0,09
IN05	0,6373	0,6526	0,8612	1,0766	0,5849	

Rok 2013 je z hlediska hodnocení indexu IN05 jedním z nejhorších, výsledek 0,637 je hluboko v pásmu značícím výrazné finanční problémy. Mírné zvýšení nastává v roce následujícím, kde se dostáváme na hodnotu 0,653, která má ovšem stejnou vypovídací hodnotu ohledně finanční situace. Další zvýšení hodnoty pro rok 2015 již znamená téměř pásmo šedé zóny, a tudíž neurčitou vypovídací hodnotu. V roce 2016 je u tohoto indexu opět zlepšení a celkově se jedná o nejvyšší hodnotu za sledované období. Hodnota 1,08 sice nelze označit za výsledek hodnotící finanční situaci jako dobrou, ale progres je znatelný a pro budoucnost značí optimismus. Rok 2017 je ale ve znamení výrazného poklesu a dostáváme se na nejnižší hodnotu za sledované období a to 0,585.

Kralickův quicktest

Kralickův quicktest je podobně jako předchozí ukazatele tvořen z víc částí hodnocení podniku, jejichž výsledky se poté bodově hodnotí a z výsledného průměru jsou následně vyvozeny závěry o finanční situaci dané firmy.

Tabulka 29: Hodnoty pro quicktest (vlastní zpracování dle účetních výkazů společnosti FPO s.r.o. za období 2013-2017)

R1	0,44	0,47	0,49	0,48	0,48
R2	-3	12	5	4	43
R3	0,03	0,02	0,08	0,07	0,01
R4	-0,50	0,13	0,30	0,41	0,03

Tabulka 30: Kralickův quicktest (vlastní zpracování dle účetních výkazů společnosti FPO s.r.o. za období 2013-2017)

	2013	2014	2015	2016	2017
R1	4	4	4	4	4
R2	0	3	2	1	4
R3	1	1	2	1	1
R4	0	4	4	4	1
Kralickův Quicktest	1,25	3,00	3,00	2,50	2,50

Výsledky quicktestu nedávají příliš jasnou vypovídací hodnotu o hospodaření firmy. Všechny roky se výsledky pohybují v pásnu „šedé zóny“, kde nelze přesněji určit, jak se podniku daří. Nejlépe vychází roky 2014 a 2015, kde jsme přesně na hraně, k již stabilní finanční situaci, ovšem následný pokles v dalších letech příliš nenapoví, zda lze přesvědčivě takhle daný podnik označit.

4.7 Strategická analýza

V poslední podkapitole vybraných metod finanční analýzy patří metody analýzy okolí, kde se nachází analýza PEST, Porterův model a SWOT analýza, které hodnotí silné, slabé stránky a okolní hrozby a příležitosti.

PEST

Analýza PEST řeší čtyři základní vlivy, které na podnik dopadají.

Politicko-legislativní faktory

Za sledované období je nutno zmínit jednu z velkých změn pro podniky, banky či další instituce, a tím bylo zavedení GDPR neboli ochrana osobních údajů v souvislosti s větším zabezpečením při zacházení s daty uživatelů, kterými jsou zákazníci, zaměstnanci nebo třeba dodavatelé. V celé EU je, od schválení v dubnu roku 2016, GDPR platné od konce května 2018. Dodržování GDPR je nutné pod hrozbou vysokých pokut, které by pro firmy, které tuto skutečnost budou ignorovat, mohlo znamenat likvidační důsledky. (Co je GDPR?, 2017)

V rámci legislativy musí společnost dodržovat zákonná ustanovení v rámci správného vedení podnikové činnosti.

Jedná se např. o 563/1991 Sb. Zákon o účetnictví

586/1992 Sb. Zákon o daních z příjmů

338/1992 Sb. Zákon o dani z nemovitých věcí

235/2004 Sb. Zákon o dani z přidané hodnoty

589/1992 Sb. Zákon o pojistném na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti

90/2012 Sb. Zákon o obchodních korporacích (Zákony pro lidi, c2010-2019)

Tyto a další ustanovení dávají společnosti povědomí o např. výši daní. Daň z příjmů PO je ve výši 19 %, sociální pojištění, které hradí zaměstnavatel za zaměstnance je 25 %, zdravotní pojištění je 9 %, sazba DPH je 21 % v základní výši, 15 % je sazba první

snížená a 10 % druhá snížená sazba a mnoho dalších nezbytných informací pro správné dodržování zákonných nařízení. (Zákony pro lidi, c2010-2019)

Ekonomické faktory

Úroveň ekonomiky lze v posledních letech brát na vysoké úrovni, což může dokázat několik faktorů.

Tabulka 31: Míra inflace (vlastní zpracování dle Českého statistického úřadu: Inflace – druhy, definice, tabulky)

Míra inflace	2013	2014	2015	2016	2017	2018
	1,40 %	0,40 %	0,30 %	0,70 %	2,50 %	2,10 %

Míra inflace se za poslední roky drží v rozmezí cca 2 %, přičemž se nejedná o přímo rostoucí či klesající tendenci. Nejmenší hodnota inflace byla v roce 2015, kdy se jednalo o 0,3 %, největší o dva roky později, což byla hodnota 2,5 %. (Inflace, 2019)

Tabulka 32: Míra nezaměstnanosti (vlastní zpracování dle Kurzycz: Nezaměstnanost v ČR)

Míra nezaměstnanosti	2013	2014	2015	2016	2017	2018
	8,20 %	7,50 %	6,20 %	5,50 %	3,80 %	3,10 %

Také vývoj míry nezaměstnanosti poukazuje, že se ekonomika pohybuje u svého vrcholu. Od roku 2013 nezaměstnanost neustále klesá a z hodnoty 8,2 % se v roce 2018 pohybovala na hodnotě 3,1 %. (Nezaměstnanost v ČR, c2000-2019)

Tabulka 33: Hrubý domácí produkt (vlastní zpracování dle Kurzycz: HDP, vývoj hdp v ČR)

HDP	2013	2014	2015	2016	2017	2018
	-0,90 %	2,00 %	4,30 %	2,30 %	4,60 %	2,90 %

Posledním zmíněným ekonomickým faktorem je růst HDP. Jedná se reálný HDP, který je očištěn o inflaci a zobrazuje tak skutečný nárůst. Ten se v prvním sledované roce sice snížil, o necelé 1 %, ale všechny následující roky už pouze rostl, přičemž největší nárůst přišel v roce 2017, což byla hodnota +4,6 % a při posledním měření se jednalo o +2,9 %. (HDP, vývoj hdp v ČR, c2000-2019)

Sociální a demografické faktory

V následující tabulce můžeme vidět nárůst počtu obyvatel v Jihomoravském kraji za období 2014-2018.

Tabulka 34: Počet obyvatel v Jihomoravském kraji (vlastní zpracování dle Českého statistického úřadu: ČSÚ v Brně)

Počet obyvatel / Jihomoravský kraj	2014	2015	2016	2017	2018
	1 172 853	1 175 025	1 178 812	1 183 207	1 187 667

I když procentuálně se nejedná o příliš velké změny, postupný nárůst i tak zvyšuje množství potencionálních odběratelů, ať z hlediska jednotlivců, či rodin. Množství služeb totiž může cílit na jednotlivce, i celé rodiny, ať se jedná o poskytování internetového připojení, výpočetní techniku nebo software pro usnadnění řízení domácnosti. Dále je to faktor, který znamená zvýšený počet potencionální pracovní síly.

Následující tabulka zobrazuje období 2015-2018, kde byly zjišťováno, kolik domácností je vybaveno PC. (ČSÚ v Brně, 2019)

Tabulka 35: Počet domácností vybavených PC (vlastní zpracování dle Českého statistického úřadu: Informační společnost)

Domácnosti vybaveny PC (%)	2015	2016	2017	2018
	73,10 %	75,60 %	76,30 %	78,40 %

Je vidět, že počet domácností s PC se zvyšuje, ale stále je tu okruh potencionálních zákazníků, asi pětina domácností, které výpočetní techniku nevlastní. Pravděpodobně se ale jedná o lidi v důchodovém věku, kteří už ani zájem nákup moderní techniky nemají nebo ji využívají někde externě (např. v knihovnách).

V následující tabulce je zaznamenáno, kolik % domácností vlastní stolní PC.

Tabulka 36: Počet domácností vlastníci stolní PC (vlastní zpracování dle Českého statistického úřadu: Informační společnost)

Domácnosti vlastníci stolní PC (%)	2015	2016	2017	2018
	41,90 %	40,40 %	38,20 %	39,90 %

Zde procento mírně klesá a lze odvodit, že rozhodně v dohledné době zpět neporoste, spíše naopak. Vlivem je určitě vyrovnání se přenosným PC s těmi stolními z hlediska výkonu, či také čím dál lepší pokrytí internetovým připojením.

A v další tabulce je procentuální vyjádření domácností s přenosnými počítači.

Tabulka 37: Počet domácností s přenosným PC (vlastní zpracování dle Českého statistického úřadu: Informační společnost)

Domácnosti s přenosným PC (%)	2015	2016	2017	2018
	54,70 %	59,60 %	62,10 %	66,90 %

Zde naopak procento prudce stoupá a nárůst je tu za 4 roky o cca 12 %. Upřednostnění tedy prodeje přenosných zařízení je určitě krokem vpřed.

V poslední tabulce je procentuální vyjádření domácností s internetovým připojením.

Tabulka 38: Počet domácností s internetovým připojením (vlastní zpracování dle Českého statistického úřadu: Informační společnost)

Domácnosti s internetovým připojením (v %)	2015	2016	2017	2018
	73,10 %	76,10 %	77,20 %	80,50 %

Zde opět procento viditelně stoupá, počet domácností s internetovým připojením je dokonce větší, než celkové procento domácností vybavených PC nehledě na stolní či přenosnou techniku.

Vývoj trendu je jasný, stolní počítače jsou nahrazovány přenosnými, jejichž procentuální zastoupení v domácnostech se blíží k celkovému vybavení výpočetní technikou. Dále je vidět, že ani všechny domácnosti stolní či přenosný PC mít nemusí, aby využívaly internetového připojení.

Tabulka 39: Průměrná mzda v IT (vlastní zpracování dle platy.cz: Platy v kategorii Informační technologie)

Průměrná mzda v IT (Kč)	2013	2014	2015	2016	2017
	38 102	37 936	39 217	41 253	43 497

Poslední, ale zřejmě z uvedených nejdůležitější sociální faktor, je průměrná mzda v IT odvětví. V tabulce je vidět velký nárůst především v posledních třech letech. Celkově se za období 2013-2017 zvedla průměrná mzda o více než 5 tis. Kč (+ 14,16 %) a lze předpokládat, že tento trend vydrží i nadále. Je také nutné hledět na ten faktor, že u specialistů na některé složitější problematiky, je mzda ještě vyšší a také se navyšuje s ohledem na počet let praxe. Pro příklad průměrná mzda v roce 2018 u určitých zaměření:

Programátor PHP - 43 790 Kč

Programátor Javascript – 51 313 Kč

Softwarový inženýr – 57 799 Kč

Je tedy zřejmé, že požadavky nových programátorů nejsou malé a mzdové náklady by se při přijetí nových zaměstnanců podstatně zvýšily.

Technologické faktory

Obecně lze říci, že veškerá odvětví se každým rokem modernizují, digitalizují či robotizují v závislosti na typu. IT odvětví není výjimkou, naopak zde se rychlost vývoje spíše zrychluje a je tedy nutné neustále inovovat jak software, tak hardware. To samozřejmě vědí i v FPO a za sledované období přidali do svého portfolia služeb pro zákazníky další produkty. V roce 2013 se stali partnery s CZC.cz, což znamenalo změnu v prodeji výpočetní techniky, v roce 2015 se zahájila spolupráce s firmou Loxone s.r.o., čímž vznikla z hlediska FPO nabídka produktu chytrá domácnost a také nadále také zlepšují svůj vlastní program QI.

Porterův model

Porterův model se zabývá „pěti silami“, které více či méně na podnik vždy působí.

Vstup nové konkurence

Možný vstup nové konkurence v oblasti IT je, dá se říci, jednodušší než v některých jiných odvětvích. Nemáme tu žádné překážky ze strany státu, počáteční investice nemusí být příliš velká, tudíž lze celkem jednoduše vstoupit do této oblasti třeba jen jako živnostník. Ovšem to lze spíše např. při tvorbě webových stránek, což společnost FPO také nabízí, ale není to jejich hlavní činností, kterou je instalace a správa informačních systémů. Zde již je vstup na trh složitější a určitě je třeba více pracovní síly i kapitálu. Především pracovní síla může být problém, ať už se jedná o její nedostatek či vysoké mzdové požadavky.

Vyjednávací síla dodavatelů

Vyjednávací síla dodavatelů je v případě FPO relativně nízká, jelikož společnost s několika úzce spolupracuje a je v zájmu obou stran, aby měly vhodné podmínky a tím dosáhly na společné cíle. FPO distribuuje svůj vlastní informační systém, ale také systém GORDIC jak bylo popsáno v popisu činností firmy. Dále jako vedlejší činnost mají prodej informační techniky společnosti CZC.cz, a i zde se jedná o úzkou spolupráci, kde se vždy snaží najít vhodná řešení a není v jejich zájmu, aby si navzájem snažili konkurovat.

Vyjednávací síla zákazníků

Vyjednávací síla zákazníků je odlišná podle toho, komu FPO své služby poskytuje. Jejich IT softwary jsou určeny jak pro státní správu, tak pro soukromé podniky. Formy programů jsou různé a odběratel si může vybrat podle potřeby dané společnosti. Je tedy i možné, pokud zákazník má omezené finanční prostředky, aby využil z nabídek jednodušší verzi programu.

Hrozba substitutů

Na trhu se objevuje řada podobných služeb, které dokáží nahradit ty služby nabízené společností FPO, ovšem celé to je o přístupu a potřebách zákazníků, kteří mají své

individuální představy a potřeby a sami se musí rozhodnout, zda mají hledat jinde nebo ne.

Konkurence

Vzhledem ke skutečnosti, že hlavním produktem, který FPO nabízí, je IT program, dá se říci, že lze považovat za konkurenta každého, kdo nabízí podobný produkt, jelikož nabídka softwarů se může řešit i neosobní komunikací a nezáleží na lokalitě. To ovšem znamená, že i FPO může služby nabízet také na opačné straně ČR, ovšem je nutné, aby jejich služby byli ve vyhledávacích více viditelné. Za velkého konkurenta lze považovat určitě obě firmy, které jsou zmíněny pro srovnání výsledků finančních ukazatelů, a především Asseco Solutions a.s. je firmou, která dodává své služby po celé ČR a expanduje i do zahraničí.

SWOT analýza firmy FPO s. r. o.

Silné stránky

- spolupráce s dalšími firmami
- lepší přehled o zaměstnancích (možnost využití vlastního programu k usnadnění řízení podniku a jedná se o menší společnost, kde je řízení zaměstnanců jednodušší a je zde snazší zjistit nedostatky)
- velká rozmanitost služeb
- jeden vlastník = jeden řídící
- dostatečná technická vybavenost

Slabé stránky

- závislost na dodavatelích

Příležitosti

- neustálý vzestup IT odvětví
- kupní síla obyvatelstva (ekonomika na vrcholu)

Hrozby

- silná konkurence, nezávisle na lokalizaci
- nízká nezaměstnanost v ČR, kvalifikovanost a nedostatek pracovní síly
- vysoká mzda IT vývojářů
- substituty na trhu

4.8 Shrnutí výsledků analýzy

Ve čtvrté kapitole byly aplikovány veškeré ukazatele finanční analýzy, které byly představeny o dvě kapitoly dříve. Pro analyzování finanční situace společnosti FPO s.r.o., byly použity data z účetních výkazů této společnosti a pro porovnání výsledků v rámci konkurence a průměru obecně, byly využity také výkazy dvou firem – Asseco Solutions a.s. a KARAT software a.s. a z webových stránek *www.mpo.cz* dále údaje o oborovém průměru IT odvětví a tím byly všechny podklady shromážděny. Na začátku této kapitoly je uvedena horizontální a vertikální analýza aktiv, pasiv a VZZ, která mapuje změny v položkách a jejich strukturu. Hodnota aktiv/pasiv se v průběhu let příliš nezměnila, ovšem velký rozdíl můžeme vidět např. u položky zásob, která je několikanásobně vyšší než v první sledovaném roce, dále se výrazně mění závazky k úvěrovým institucím či samotný výsledek hospodaření. I struktura se mírně mění, ovšem zde je poměr dlouhodobého majetku vůči oběžným aktivům u celkových aktiv téměř stejný po celou dobu (cca 80 % k 20 %) a to stejné se dá říct o struktuře celkových pasiv, kde je poměr vlastního kapitálu a cizích zdrojů cca 45 % k 55 %.

Ve druhé podkapitole analýzy vybraných metod finanční analýzy se již srovnávají výsledky FPO s konkurencí. Jedná se tu o rozdílové ukazatele, které se vzhledem k velikosti konkurenčních firem porovnávají především v procentuálním vyjádření. U těchto ukazatelů společnost FPO se svými výsledky nedosahuje takových hodnot jako konkurence a ve všech třech případech za nimi zaostává. V další části se porovnávají ukazatele rentability a zde se k porovnání s konkurencí přidává již také porovnání s oborovým průměrem. Ukazatele rentability jsou prvními, kde FPO zaostává jak za konkurencí, tak přímo i průměrem celkově. Nejlépe vychází pro analyzovanou společnost srovnání u rentability tržeb, nejhůře zřejmě rentabilita celkového vloženého kapitálu. Další ukazatele jsou ohledně využívání aktiv, a i zde je FPO za konkurencí i oborovým průměrem. Pokud se tu srovná doba obratu pohledávek a doba obratu závazků, tato doba je pro FPO v celkovém pohledu na sledované období podobná, ovšem obě hodnoty jsou oproti průměru vysoké.

Následují ukazatele likvidity, které jsou silně ovlivněny zaměřením IT firem, pokud se jedná převážně o poskytování služeb a softwarů, nikoli kamenný prodej výpočetní techniky. Jelikož právě poskytování softwarů je hlavní činností všech vybraných firem,

jsou zde výsledky běžné a pohotové likvidity velmi podobné, protože tyto společnosti nemají příliš velké zásoby. Výraznější rozdíl je u poslední okamžité likvidity a zde je FPO na velice nízkých hodnotách které jsou velmi vzdáleny těm optimálním. Ovšem z celkového hlediska na tuto společnost je nutné říci, že pokud by s likviditou svých závazků měli nějaký závažný problém, určitě by tuto situaci již řešili, ale v tomto případě to vypadá, že není nutné disponovat vysokými peněžními prostředky přehnaně dopředu.

Posledními ukazateli jsou soustavy ukazatelů, kde se již hledí pouze na vybranou společnost a pracuje se třemi modely. Prvním je Altmanův index přímo určen nevýrobním podnikům. Výsledné hodnoty jsou pro FPO do budoucna velmi příznivé, protože se nachází v zóně, která značí finanční stabilitu a tvorbu hodnoty. Druhým je IN05, kde výsledky nejprve vypovídají hrozbu bankrotu, ovšem postupně se dostanou alespoň do šedé zóny, a i když následně opět trochu poklesnou, stále se pohybují kolem hranice. Poslední analyzovanou soustavou ukazatelů je Kralickův quicktest, kde se hodnoty podobně jako u IN05 pohybují na hraně, ovšem zde se již přiklání k výsledkům znamenajícím uspokojivé hospodaření firmy a stabilní finanční zabezpečení. Z uvedených tří modelů kladu velký důraz na Altmanův index, který jak bylo zmíněno, je určen pro nevýrobní podniky a tím se od ostatních liší, jelikož oproti jeho verzi pro výrobní podniky je upraven jak ve struktuře, tak v interpretaci výsledků.

V poslední části aplikace vybraných metod jsou metody k analyzování okolí podniku a zde se nachází PEST analýza, Porterův model pěti sil a analýza SWOT. V PEST analýze je ohlédnutí za čtyřmi faktory, které nepochybně každou společnost více či méně ovlivňují. V Porterově modelu jsou obecně shrnuty informace o možném vstupu nové konkurence či pohledu na soupeře na trhu a také pohled na zákazníky a dodavatele. Ve SWOT analýze společnosti FPO vidím silnou stránku a zároveň příležitosti díky neustálému vzestupu IT odvětví a také jednoduché rozhodování, kam určovat směr společnosti, jelikož je společnost vedena jedním jednatelem. Jako největší hrozbu vidím konkurenci, ať už co se týká informačních systémů, kde se nachází několik společností operujících po celé ČR anebo třeba v poskytování internetu, kde se čím dál více začínají prosazovat telekomunikační společnosti.

Velmi důležitým faktorem pro analýzu výsledků je fakt, že společnost FPO s.r.o. v roce 2017 odkoupila část závodu jiné společnosti a tím samozřejmě přišla velká investice, velké náklady a tím snížení hospodářského výsledku. Toho si lze minimálně u všech ukazatelů, které pracují s provozním výsledkem hospodaření, všimnout, jelikož právě v roce 2017 je oproti letům minulým velký pokles hodnoty VH. Ovšem tato koupě jen potvrzuje, že se společnosti celkem daří, a i když má rezervy, na kterých je třeba pracovat, určitě je to krok, který v budoucnu může znamenat pozitivní dopad pro rozvoj.

Druhým významný faktorem, jak nahlížet na některé výsledky analýzy, je fakt, že konkurenční společnost KARAT software a.s., v roce 2017 odštěpením nechala vzniknout novou, sesterskou společnost, čímž se výrazně ovlivnily některé ukazatele (např. rentabilita aktiv), vlivem převedením některých aktiv pro novou společnost.

I přes tyto změny jsou výsledky kvalitní pohledem na hospodaření FPO i konkurence a jsou hlavně podkladem pro závěrečnou návrhovou část.

5 VLASTNÍ NÁVRHY ŘEŠENÍ ZJIŠTĚNÝCH NEDOSTATKŮ A JEJICH ZHODNOCENÍ

V poslední části této bakalářské práce jsou navržena opatření, která vychází z výsledků metod finanční analýzy v předchozí kapitole a která by měla společnosti FPO s.r.o. pomoci zlepšit finanční situaci do budoucna.

5.1 Zlepšení řízení pohledávek

Při srovnání dvou ukazatelů aktivity, doby obratu závazků a doby obratu pohledávek, pro firmu vyplývá, že své faktury splácí dodavatelům přibližně stejně, jako jim jejich odběratelé (dva roky byla nižší doba obratu závazků, třikrát doba obratu pohledávek). To pro společnost znamená, že svým odběratelům poskytuje bezúročný krátkodobý úvěr na podobnou dobu, na jakou stejný úvěr čerpá od svých dodavatelů. Ovšem při srovnání s oborovým průměrem jsou obě hodnoty výrazně vyšší, což může na potencionální nové dodavatele působit negativně a také to ukazuje, že odběratelé nejsou tak spolehliví, jak by měli být. Další důvodem, proč se na pohledávky zaměřit, je likvidita, případně rozdílové ukazatele. Okamžitá likvidita dosahuje minimálních hodnot, a především ČPP je u FPO v záporných číslech, a tudíž tu je nutné, aby odběratelé spláceli své závazky včas, aby naopak sama společnost mohla splácet své dluhy bez zbytečných prodlev a v datech do doby splatnosti. Z těchto příčin bude návrhem ke zlepšení situace řízení pohledávek, a to v několika možnostech. První možností je skonto, následuje faktoring a úroky z prodlení. Ještě před těmito třemi možnostmi bude obecně popsáno, jak se lze problémům s pohledávkami vyhnout prověřením svých zákazníků.

5.1.1 Prověření odběratelů

Prověřování je prvním a základním postupem, jak se vyhnout problémům s pozdním placením či případně úplným nesplacením pohledávek od svých odběratelů. Prověřování odběratelů, což lze nazvat také jako úvěrová analýza, slouží k zjištění dostupných informací o obchodním partnerovi pro účel posouzení jeho schopnosti dostát svým závazkům či ochotou dodržení závazků plynoucích ze smluvních podmínek. (Režňáková, 2010, s. 67-68)

Prvním krokem k analýze svých odběratelů a podkladem pro rozdělení do jednotlivých skupin, je získání informací o jednotlivých FO či PO. Zdrojem těchto informací jsou dostupné účetní výkazy, informace z obchodního rejstříku či registru živnostenského podnikání. Kromě účetních výkazů, které jsou podkladem k uvedeným ukazatelům, je dobré hledět na postavení dané firmy na trhu (jaké podnik čelí konkurenci nebo s jakými podniky má úzké vztahy), zda byla firma v minulosti účastníkem nějakých obchodních sporů právě kvůli nesplacení. Dále se lze obecně podívat na úroveň míry zadlužení, úroveň míry krytí úrokových plateb a či na další více či méně aktivity vztahující se k potenciálním informacím o platební důvěryhodnosti. (Režňáková, 2010, s. 67-68)

Veškerá tato zjištění a analyzování spolu ovšem přináší firmě, která si tyto informace chce zjišťovat, náklady a čas navíc. Je tudíž nutné, aby se tyto analýzy prováděly pouze v případech větších zakázek.

Jakmile se posoudí obecné informace o zákazníkovi, následně si je rozdělí do skupin:

- Výborná skupina

U těchto zákazníků je velmi nízké riziko nesplacení, žádných dalších kontrol není potřeba.

- Dobrá bonita

Zde je jen mírné riziko, tato skupina má mírné dluhy, dobrou platební morálku a málo časté nedodržení termínů splatnosti.

- Průměrná bonita

Zde už je mírné riziko, že tito odběratelé nezaplatí včas, jejich zadlužení je ale v normě a povětšinou se snaží, aby svým závazkům dostály nejpozději pár dní po termínu.

- Špatná bonita

U této skupiny je zvýšené riziko, zde již jsou časté výpadky placení. Tyto firmy mají vysoké dluhy a je tudíž nutné zvýšené kontroly i do budoucna, pokud s nimi chce společnost spolupracovat.

- Žádná bonita

Zde se jedná o insolvenčního zákazníka, je tu vhodné zastavit dodávky nebo pouze při platbě předem. (Režňáková, 2010, s. 68)

Posouzení finanční stability svých potencionálních obchodních partnerů lze zjednodušeně pomocí ukazatelů bonity, jako je např. Altmanovo z-skóre, Kralickův quicktest či jeden z indexů IN (tak jako byly tyto tři ukazatele využity k analýze vybrané společnosti). Dále existují např. Grünwaldův nebo Tamariho model.

Po aplikování některých z nabízených soustav ukazatelů si firma své odběratele do skupin rozdělí podle výsledků. Jednotlivé skupiny představují obecné předpoklady chování zákazníků, ale neručí, že ve skutečnosti tomu bude právě tak. Také je nutné hledět na společnou obchodní minulost a spolehlivost daného odběratele, pokud s ním již máme předchozí zkušenosti. Je tedy dobré prověřovat především nové odběratele, ale i s určitou pravidelností i ostatní. Mnohem častější kontrola musí být u zákazníků ve skupinách průměrná, špatná a žádná bonita a společnost by se měla řídit doporučenými opatřeními (zálohy, platby předem).

5.1.2 Skonto

Skonto je forma slevy pro zákazníky, kterou dostanou, pokud uhradí své závazky vůči nám v krátkém časovém horizontu, tedy podstatně dříve, než vyprší jejich termín splatnosti. Je to tedy podnět ze strany dodavatele k rychlejšímu placení, které bude oplaceno snížením ceny zakázky. (Režňáková, 2010, s. 61)

Pro odběratele je to tedy výhodné především z hlediska ceny. Dodavateli se tato cenová nevýhoda kladně projeví ve snížení objemu peněžních prostředků ve formě pohledávek a snižuje se tím také riziko nedobytnosti. Skonto se využívá především v případech, kdy

je nutné mít peněžní prostředky dříve než v termínu splatnosti (či hrozí úplné nesplacení), aby daný subjekt sám mohl platit své závazky a nemusel využít krátkodobý bankovní úvěr, což podmiňuje, že sleva ze skonta musí být výhodnější, než dodatečné náklady právě na zmíněný úvěr. (Scholleová, 2017, s. 99-100)

Výše skonta se určuje pomocí přepočtu alternativní výnosové míry, která slouží k zjištění maximální přípustné sazby, kterou může společnost nabídnout. (Režňáková, 2010, s. 63)

$$i_t = i * \frac{T}{365}$$

i_t – přepočtená alternativní výnosová míra

i – alternativní výnosová míra

T – počet dnů, které uplynou mezi dobou splatnosti a dobou pro využití skonta (DS – LS)

Pro maximální výši skonta je určen následující vzorec:

$$i_s = \frac{i_t}{(1 + i_t)}$$

i_s = sazba skonta (Režňáková, 2010, s. 63)

U malých a středních podniků se vzhledem ke specifickým rizikům firmy určuje alternativní úroková míra, kterou můžeme zjistit pomocí stavebnicového modelu WACC (vážený průměr nákladů kapitálu). (Scholleová, 2017, s. 68)

$$WACC = r_f + r_{la} + r_{ps} + r_{fs}$$

Význam jednotlivých „r“ ve vzorci:

r_f – bezriziková výnosová míra

r_{la} – přírážka za malou velikost obchodního závodu

r_{ps} – přírážka za možnou nižší podnikatelskou stabilitu

r_{fs} – přírážka za možnou nižší finanční stabilitu (Scholleová, 2017, s. 68)

- Bezriziková výnosová míra

Tato výnosová míra je závislá na odhadu výnosnosti dlouhodobých státních dluhopisů, který byl na konci roku 2017 0,98 %. (Finanční analýza podnikové sféry za rok 2017, 2018)

- Přirážka za malou velikost obchodního závodu

Přirážka za malou velikost se určuje podle velikosti zpoplatněného celkového kapitálu dané společnosti, který je označen jako C. Celkový zpoplatněný kapitál je vlastní kapitál a kapitál, za který společnost platí úroky (tedy závazky k úvěrovým institucím a závazky ke společníkům) Jsou tu tři možnosti, podle kterých je sazba určena:

1. $C < 100$ mil. Kč, $r_{la} = 5 \%$

2. 100 mil. Kč. $< C < 3$ mld. Kč, pro výpočet r_{la} využijeme vzorec:

$$r_{la} = \frac{(3 - C)^2}{168,2}$$

3. $C > 3$ mld. Kč, $r_{la} = 0\%$ (Scholleová, 2017, s. 68-69)

V našem případě $C = 40,324$ mil. Kč, tudíž to znamená první případ, kdy $C < 100$ mil. Kč a tedy $r_{la} = 5 \%$.

- Přirážka za možnou nižší podnikatelskou stabilitu

Přirážku za podnikatelskou stabilitu vyjádříme z poměru EBITu a celkových aktiv.

Výslednou hodnotu poté přiřadíme k jednomu z následujících kritérií:

1. $EBIT/A < 0$, $r_{ps} = 10 \%$

2. $EBIT/A > r_d * C/A$, $r_{ps} = \text{minimální hodnota v odvětví}$

3. $r_d * C/A > EBIT/A > 0$, $r_{ps} = \left(\frac{r_d * C - EBIT}{r_d * C} \right)^2 * 0,1$

C – celkový zpoplatněný kapitál

A – Aktiva celkem

r_d – průměrné náklady na cizí kapitál (Scholleová, 2017, s. 69)

Po dosazení hodnot z výkazů spol. FPO vyjde jako výsledek druhé kritérium, tudíž hodnotu r_{ps} určí minimální hodnota v odvětví:

$$\frac{EBIT}{A} > r_d * \frac{C}{A} \quad \rightarrow \quad \frac{773}{60\,480} > 1,304 \% * \frac{40\,324}{60\,480}$$

$$0,0128 > 0,00869 \quad \rightarrow \quad r_{ps} = 2,35 \%$$

- Přirážka za možnou nižší finanční stabilitu

Přirážka za nižší finanční stabilitu se odvozuje od celkové (běžné) likvidity:

$$L = \frac{\text{oběžná aktiva}}{\text{krátkodobé závazky}}$$

Zde se hledí na rozmezí, do kterého výsledek celkové likvidity spadá.

Možnosti jsou následující:

1. $L < XL1$ (nejnižší hranice = 1), $r_{fs} = 10 \%$
2. $L > XL2$ (nejvyšší hranice = 2,5), $r_{fs} = 0 \%$
3. $XL1 (1) < L < XL2 (2,5)$, použijeme následující vzorec (Scholleová, 2017, s. 69)

$$r_{fs} = \left(\frac{XL2 - \frac{OA}{KZ}}{XL2 - XL1} \right)^2 * \frac{1}{10}$$

V případě společnosti FPO – $L = \frac{11\,894}{8\,946} = 1,33$, tudíž využijeme možnost č. 3 a kdy pro výpočet použijeme předepsaný vzorec:

$$r_{fs} = \left(\frac{2,5 - \frac{11\,894}{8\,946}}{2,5 - 1} \right)^2 * \frac{1}{10} = 6,08 \%$$

Po určení jednotlivých sazeb je výsledek následující:

$$\mathbf{WACC = 0,98 \% + 5 \% + 2,35 \% + 6,08 \% = 14,41 \%}$$

Vzhledem k rozmanitosti služeb i zboží, které společnost FPO nabízí, je zřejmé, že doby splatnosti faktur se pro odběratele budou různě lišit. Jako modelový příklad bude sloužit faktura v hodnotě 75 tis. Kč při kratší době splatnosti (14 a 30 dní) a faktura v hodnotě 125 tis. Kč při delší době (60 a 90 dní).

splatnost 14 dní

V prvním případě je pro odběratele možno získat slevu tehdy, kdy zaplatí svoji fakturu ihned po přijetí. Vzhledem k možné prodlevě při převodu mezi bankovními účty, je limit pro slevu stanoven do 3 dní.

Přepočtená alternativní míra:

$$i_t = 0,1441 * \frac{(14 - 3)}{365} = 0,1441 * \frac{11}{365} = 0,00434$$

Maximální výše sazby skonta:

$$i_s = \frac{0,00434}{1 + 0,00434} = 0,00432 = 0,432 \%$$

skonto: $75\,000 * 0,432 \% = 324 \text{ Kč}$

splatnost 30 dní

Druhou možností je splatnost faktury ve lhůtě 30 dní. V tomto případě si může odběratel zajistit slevu při splacení do jednoho pracovního týdne, tedy 5 dní.

Přepočtená alternativní míra:

$$i_t = 0,1441 * \frac{(30 - 5)}{365} = 0,1441 * \frac{25}{365} = 0,00987$$

Maximální výše sazby skonta:

$$i_s = \frac{0,00987}{1 + 0,00987} = 0,00977 = 0,977 \%$$

skonto: $75\,000 * 0,977 \% = 733 \text{ Kč}$

splatnost 60 dní

U faktur se splatností do 60 dní můžeme, obdobně jako v předchozím případě, dát zákazníkům slevu při zaplacení do 5 dní. Pro tento krok bychom se rozhodli v případě, že se od nás v brzké době očekává zaplacení vlastních závazků a nějaký jiný odběratel se již se svojí platbou opozdil. Pro odběratele, kterému je nabídnuto skonto, je tu možnost získat o to větší slevu a my se vyhneme penalizaci u svých závazků.

Přepočtená alternativní míra:

$$i_t = 0,1441 * \frac{(60 - 5)}{365} = 0,1441 * \frac{55}{365} = 0,0217$$

Maximální výše sazby skonta:

$$i_s = \frac{0,0217}{1 + 0,0217} = 0,02124 = 2,124 \%$$

skonto: $125\,000 * 2,124 \% = 2\,655 \text{ Kč}$

splatnost 90 dní

Při splatnosti faktury do 90 dní je tu pro příklad opět krátká lhůta, po kterou může odběratel získat slevu, a to v rámci 10 dní.

Přepočtená alternativní míra:

$$i_t = 0,1441 * \frac{(90 - 10)}{365} = 0,1441 * \frac{80}{365} = 0,0316$$

Maximální výše sazby skonta:

$$i_s = \frac{0,0316}{1 + 0,0316} = 0,03063 = 3,063 \%$$

skonto: $125\,000 * 3,063 \% = 3\,829 \text{ Kč}$

Uvedené slevy jsou společnostmi nabízeny v situaci, kdy je nutné uspišit splacení pohledávek kvůli snižování doby splatnosti závazků. Je proto velice variabilní, u kterých faktur s různou dobou splatnosti bude nabízeno skonto s různě dlouhou lhůtou, pro kterou lze slevu získat. Jak bylo zmíněno, sleva musí být pro společnost výhodnější než náklady spojené s krátkodobými úvěry, ovšem je dobré také vzít v potaz fakt, že i kdyby byl bankovní úvěr dražší, vliv včasného placení závazků zlepšuje obchodní jméno společnosti.

5.1.3 Faktoring

Faktoring znamená prodej pohledávek z obchodních vztahů faktorovi, jenž může být banka či jiná společnost, která se na faktoring specializuje. Faktoring je zaměřen pouze na pohledávky se splatností do 1 roku, tedy pohledávky krátkodobé, pokud by se jednalo o dlouhodobé pohledávky, již se jedná o forfaiting. Při odkupu pohledávky

faktorem, je věřiteli obvykle proplaceno 70-90 % z fakturované částky. Zbylá částka je proplacena při splacení závazku odběratelem, a to po vyúčtování poplatků, provizí či diskontu, což představuje rozdíl mezi celkovou hodnotou pohledávky a tím, co za ni dostane původní majitel. (Meluzín, 2018, s. 167-169)

Factoring má několik podob, zde jsou vybrány tři základní.

- Právý factoring: Po odkupu pohledávky bankou či jinou společností přechází riziko nesplacení právě na tohoto faktora a původní věřitel může být zpětně postihnut, pouze pokud nedodrží náležitosti smlouvy.

- Nepravý factoring: V tomto případě riziko nesplacení dále hrozí původnímu věřiteli, a hlavním předmětem je tu tedy dřívější příjem finančních prostředků, podobně jako u skonta.

- Úplný factoring: Kromě odkupu jsou tu do služeb faktora zahrnuty také další operace, jako např. pojištění pohledávky, vypořádání cla, upomínky při nesplacení či vymáhání. (Meluzín, 2018, s. 169)

V závislosti na domluvě podmínek mezi faktorem a danou společností, od které budou pohledávky odkoupeny, se liší jednotlivé poplatky za služby a především hledisko, zda při nesplacení je nebo není riziko na straně původního věřitele i přes to, že si faktoringová společnost dopředu prověřuje bonitu dlužníka.

Hlavní výhodou je pro klienta faktoringové společnosti dřívější získání peněžních většiny peněžních prostředků z pohledávky, nevýhodou je snížení hodnoty pohledávky o zmíněné náklady, kterými obvykle jsou:

- faktoringový poplatek (závisí na ročním obratu, většinou se jedná o sazbu v rozmezí 0,3 – 1,5 %)
- úrok z profinancování (jedná se o sazbu 1M PRIBOR stanovený ČNB pro tuzemské platby + obvyklá sazba krátkodobých bankovních úvěrů)
- poplatek za převzetí rizika neplacení (u bezregresního faktoringu, tato sazba je ve výši 0,3 – 0,5 % z nominální hodnoty pohledávek)
- ostatní (jednorázový poplatek za zřízení faktoringu cca 500 – 2 800 Kč, měsíční monitorovací poplatek asi 120 – 240 Kč) (Factoring, 2019)

Pro příklad budou uvedeny pohledávky ve výši 800 tis. Kč se splatností 60 dní a jejich postoupení bude pro srovnání u ČSOB a.s. a KB a.s. kde budeme uvažovat o bezregresním faktoringu.

Tabulka 40: Srovnání faktoringu (vlastní zpracování dle ČSOB Factoring a Factoring KB)

	ČSOB	KB
Financování pohledávky	90 %	70 %
Faktoringový poplatek (roční obrat FPO cca 25 mil. Kč)	1,30 %	1,00 %
Úrok z profinancování (1M PRIBOR 1,92 % k 5. 5. 2019 + 2,00 %)	4,12 %	4,12 %
Poplatek za převzetí rizika	0,40 %	0,40 %
	(v Kč)	
Výše financování pohledávky	720 000	560 000
Zbylá výše pohledávky	80 000	240 000
Faktoringový poplatek	10 400	8 000
Úrok z profinancování	4 876	3 793
Poplatek za riziko nesplacení	3 200	3 200
Ostatní	1 000	1 000
Náklady na faktoring	19 476	15 993
Procentuální náklady k výši pohledávek	2,43 %	2,00 %

Z tabulky vyplývá, že pokud bychom postoupili pohledávky u ČSOB, dostaneme ihned více finančních prostředků, ovšem z této částky je i následně vyšší poplatek, což na konci má následek toho, že u společnosti KB zaplatíme nižší výši procentuálních nákladů z fakturované částky. Je tedy pouze na dané společnosti, kolik finančních prostředků průběžně potřebuje a jaké zabezpečení jí přijde optimální.

Hodnota pohledávek z obchodních vztahů v roce 2017 u FPO byla 6 471 tis. Kč. Pokud bychom postoupili necelou polovinu pohledávek některé z faktoringových společností při průměrné době splatnosti 30 dnů, 85 % profinancování pohledávky a jednalo by se o regresní faktoring, dopad pro společnost by byl následující:

Hodnota postoupených pohledávek: 3 000 tis. Kč

Faktoringový poplatek: 1,00 %

Úrok z profinancování: 4,12 %

Ostatní poplatky: 2 000 Kč (zřízení faktoringu 500 Kč, měsíční monitorovací poplatek 125 Kč * 12)

Finanční prostředky, se kterými budou po zřízení faktoringu k dispozici, jsou ve výši 2 550 tis. Kč (3 000 tis. Kč * 85 %). Jakmile odběratel uhradí faktorovi pohledávku, navrátí se nám zbylých 15 % bez faktoringového poplatku, který se rovná 30 tis. Kč, úroku z profinancování ve výši 8 635 Kč a ostatních poplatků, které jsou dopředu fixně určeny, tedy 2 tis. Kč. Celkové náklady na faktoring v tomto případě představují 40 635 Kč, což odpovídá 1,355 % fakturované částky.

Tabulka 41: Změna doby obratu pohledávek (vlastní zpracování)

Doba obratu pohledávek	2017	2017 s využitím faktoringu
Pohledávky (tis. Kč)	7 156	4 156
Tržby (tis. Kč)	24 687	
FPO (ve dnech)	104	61

Tabulka 42: Změna ČPP (vlastní zpracování)

ČPP (v tis. Kč)	2017	2017 s využitím faktoringu
Krátkodobá aktiva	11 894	11 894
Zásoby	4 694	4 694
Krátkodobé pohledávky	7 156	4 156
Krátkodobé závazky	8 946	8 946
FPO	-8 902	-5 902

Při využití faktoringu a postoupení pohledávek v hodnotě 3 000 tis. Kč nastane výrazná změna u doby obratu pohledávek. Původní doba 104 dní se sníží o 43 dní, a to je dokonce lepší o 20 dní než průměr v odvětví. Také u hodnoty ČPP bude mít faktoring pozitivní dopad. Nedostáváme se do kladných hodnot, ale záporná hodnota již není tak výrazná. S větším postoupením pohledávek by se hodnota ČPP nadále snižovala. Faktoring bude mít naopak negativní vliv na hospodářský výsledek, který kvůli zvýšeným nákladům bude nižší, ovšem dřívější příjem peněžních prostředků a snížení doby obratu je za cenu 1,355 % z hodnoty faktury přijatelné, přičemž procento by se při větším objemu pohledávek snižovalo, vlivem určitých fixních nákladů na faktoring (poplatek za zřízení, monitorovací poplatek) a i sazba faktoringového poplatku se při zvyšování ročního objemu a postoupených pohledávek snižuje. Při využití metody prověření odběratelů, kde si zákazníky rozdělíme do skupin podle bonity, nám spolu s faktoringem dá přehled o tom, zda si ke službám od faktoringové společnosti přidat i pojištění pohledávek či přímo zavedení bezregresního faktoringu, který je sice dražší,

ovšem při nesplácení pohledávek nám zajistí, že se nebudeme muset starat o upomínání a vymáhání od dlužníků a také že z naší strany bude pouze malá spoluúčast či v některých případech dokonce žádná.

Tabulka 43: Vývoj sazby PRIBOR (vlastní zpracování dle ČNB: 1M PRIBOR)

Vývoj sazby PRIBOR	12/2013	12/2014	12/2015	12/2016	6/2017	12/2017	6/2018	12/2018	5/5/2019
	0,29 %	0,25 %	0,20 %	0,20 %	0,20 %	0,64 %	0,83 %	1,89 %	1,92 %

Při využívání faktoringu je vhodné hledět na vývoj sazby PRIBOR, která je jednou ze složek úrok z profinancování. Za sledované období od konce roku 2013 je zaznamenán postupný pokles do roku 2015 až na minimální hodnotu 0,20 %, která je stanovena i na konců následujících dvou let. Od konce roku 2017 začíná postupný nárůst této sazby a v současné době tento trend stále trvá a sazba PRIBOR je k datu 5.5. 2019 na úrovni 1,92 %. Z tohoto důvodu je vhodné o faktoringu uvažovat v období, kdy je sazba co nejnižší a jelikož zatím stále roste, je nutno srovnávat faktoring s dalšími možnostmi, jelikož momentálně je cena faktoringu vyšší.

5.1.4 Úroky z prodlení

Úroky z prodlení neboli penalizace, je téměř opakem skonta, uvedeného výše. Penalizace je nástroj, který by měl donutit, aby odběratelé platili své závazky nejpozději na konci doby splatnosti pohledávek. V případě, že tohle nesplní, se částka, kterou dlužník dluží, zvyšuje o úroky. Podle obchodní smlouvy si lze dohodnout vlastní úrokovou sazbu, ale častějším řešením je využití sazby stanovené ČNB.

Řídí-li se společnost podle ČNB, je aktuální nařízení vlády dle č. 351/2013, kde od 1. ledna 2014 došlo ke změně stanovení úroků, a to na roční výši 2T repo sazby + 8 p. b.

Aktuální výše repo sazby je 2,00 % (k 5. 5. 2019) (Česká národní banka, 2019)

Z toho vyplývá, že úroková sazba, pro úroky z prodlení, je 10,00 p. a.

Úroky z prodlení se počítají podle následujícího vzorce, kde kromě určené úrokové sazby záleží na počtu dní, po které odběratel nesplatil své závazky. (Úroky z prodlení, c1999-2019)

$$\text{Úroky z prodlení} =$$

$$\text{hodnota pohledávky (Kč)} * \frac{\text{úroková sazba (roční)}}{100} * \frac{\text{počet dní prodlení}}{365}$$

Pro modelový příklad bude zúročena pohledávka v hodnotě 75 000 Kč a prodlení bude 30 a 70 dní.

$$\text{Úroky z prodlení} = 75\,000 * \frac{10}{100} * \frac{30}{365} = 616 \text{ Kč}$$

$$\text{Úroky z prodlení} = 75\,000 * \frac{10}{100} * \frac{70}{365} = 1\,438 \text{ Kč}$$

Příklady nám zobrazují, jak by se zhodnotily pohledávky v případech nesplácení, kdy za 30 dní máme nárok požadovat od odběratele částku navýšenou o 616 Kč, což představuje 0,82 % z fakturované částky a v případě prodlení 70 dní je penalizace 1 438 Kč, a to je již 1,92 %. Je to tedy alespoň částečná náhrada za pozdní splacení faktury při momentální úrokové sazbě. V případě odběratelů, se kterými máme špatné zkušenosti, nebo nám vychází jejich platební schopnost nedostatečná, můžeme se po vzájemné dohodě dohodnout na větší sazbě penalizace.

ZÁVĚR

Cílem bakalářské práce bylo zhodnocení finanční situace společnosti FPO s.r.o. za sledované období 2013–2017 za pomoci vybraných finančních ukazatelů a následné navrhnutí řešení, která by případně mohla finanční situaci zlepšit.

Bakalářská práce byla rozdělena do 4 hlavních částí. V první části byly nejprve představeny podklady, ze kterých se pro finanční ukazatele vychází, dále uživatelé, kterým rozbor slouží a pro které je určen a poté následovaly jednotlivé metody. Zde najdeme popis extenzivních a rozdílových ukazatelů, ukazatele rentability, aktivity, likvidity, finanční stability a soustavy ukazatelů. První část byla zakončena přestavením metod analýzy okolí.

Druhá část začíná stručným popisem analyzované společnosti a také dvou konkurenčních společností, Asseco Solutions a.s. a KARAT software a.s. Třetí část využívá podkladů první části a vybrané metody finanční analýzy se tu srovnávají s přímou konkurencí a daty o oborovém průměru. Celkové výsledky byly mezi sebou porovnávány včetně pohledu na doporučené hodnoty.

Výsledky lze obecně interpretovat následovně – analyzovaná společnost převážně zaostává se svými výsledky ukazatelů jak za konkurencí, tak za průměrem IT odvětví. Zde je nutno říci, že u vybrané konkurence se jedná o větší korporace. Ovšem z tohoto důvodu se ve většině případů nehledělo na absolutní hodnoty, ale především bylo srovnáváno z hlediska procentuálního vyjádření. Posledními finančními ukazateli byly soustavy ukazatelů, které pro společnost předznamenávají vývoj do budoucna. Ačkoli se vybrané tři soustavy ukazatelů přímo neshodují, nepredikují pro analyzovanou společnost krach do budoucna, spíše jsou neutrální či pozitivní.

V závěru druhé části bylo rozebráno okolí analyzované společnosti pomocí analýzy PEST, Porterova model a SWOT analýzy. Zde bylo zjištěno, jak je společnost ovlivněna konkurencí, dodavateli a jaké má silné či slabé stránky. Také byly odhaleny příležitosti, které by bylo vhodné využít a hrozby, na které je nutno dávat pozor. Z uvedeného je vhodné zmínit momentální problémy s pracovní silou, které je v IT odvětví nedostatečné množství a od této skutečnosti se i odvíjí vysoké mzdové požadavky.

Poslední část je věnována návrhům. Zde je vlivem vysoké doby obratu pohledávek zaměření na zlepšení jejich řízení. Prvním návrhem je databáze odběratelů, kde by společnost rozřazovala své zákazníky a v rizikovějších skupinách by byla obezřetnější a pečlivější při uzavírání smluv. Druhým návrhem je skonto, které by mohlo přimět zákazníka platit dříve a tím se, i za cenu slevy, vyhnout pozdnímu splácení. Další návrhem je faktoring, kterým bychom si zajistily finanční prostředky dříve přes faktoringovou společnost, která by se po dohodě mohla starat i o případné upomínání či vymáhání pohledávek. Následuje návrh ohledně penalizací odběratelů, kteří se opozdí se svými platbami. Zakomponování úroků z prodlení do obchodních smluv způsobí, že s každým dnem se zvýší částka, kterou bude dlužník nucen zaplatit. Navržená řešení lze kombinovat. Poskytování možnosti skonta se nevylučuje s penalizací odběratelů, kteří neplatí včas. Oproti tomu rozdělení svých odběratelů do skupin podle předchozího prověření podá informace, zda je vhodné využít nabídek faktoringových společností.

SEZNAM TABULEK

Tabulka 1: Kralickův Quicktest.....	29
Tabulka 2: SWOT analýza.....	32
Tabulka 3: Horizontální analýza aktiv.....	36
Tabulka 4: Horizontální analýza pasiv	37
Tabulka 5: Vertikální analýza aktiv.....	38
Tabulka 6: Vertikální analýza pasiv	39
Tabulka 7: Horizontální analýza výkazu zisků a ztrát	40
Tabulka 8: Vertikální analýza výkazu zisků a ztrát	42
Tabulka 9: Čistý pracovní kapitál.....	43
Tabulka 10: Čistý pracovní majetek	44
Tabulka 11: Čisté peněžní prostředky	45
Tabulka 12: Rentabilita celkového vloženého kapitálu.....	46
Tabulka 13: Rentabilita vlastního kapitálu	46
Tabulka 14: Rentabilita aktiv.....	47
Tabulka 15: Rentabilita tržeb.....	48
Tabulka 16: Obrat celkových aktiv.....	48
Tabulka 17: Obrat zásob	49
Tabulka 18: Doba obratu zásob	50
Tabulka 19: Doba obratu pohledávek	50
Tabulka 20: Doba obratu závazků	51
Tabulka 21: Běžná likvidita.....	51
Tabulka 22: Pohotová likvidita.....	52
Tabulka 23: Okamžitá likvidita	53
Tabulka 24: Celková míra zadluženosti.....	53
Tabulka 25: Koeficient samofinancování	54
Tabulka 26: Úrokové krytí.....	54
Tabulka 27: Altmanovo Z-skóre.....	55
Tabulka 28: IN05	56
Tabulka 29: Hodnoty pro quicktest	57
Tabulka 30: Kralickův quicktest.....	57

Tabulka 31: Míra inflace.....	59
Tabulka 32: Míra nezaměstnanosti	59
Tabulka 33: Hrubý domácí produkt.....	59
Tabulka 34: Počet obyvatel v Jihomoravském kraji	60
Tabulka 35: Počet domácností vybavených PC.....	60
Tabulka 36: Počet domácností vlastníci stolní PC.....	61
Tabulka 37: Počet domácností s přenosným PC.....	61
Tabulka 38: Počet domácností s internetovým připojením	61
Tabulka 39: Průměrná mzda v IT	62
Tabulka 40: Srovnání faktoringu	78
Tabulka 41: Změna doby obratu pohledávek	79
Tabulka 42: Změna ČPP	79
Tabulka 43: Vývoj sazby PRIBOR.....	80

SEZNAM ZKRATEK

2T - dvoutýdenní

A – aktiva celkem

a.s. – akciová společnost

absl. - absolutní

C – celkový zpoplatněný kapitál

cca - cirka

CF – cash flow

č. - číslo

ČNB – Česká národní banka

ČPK – čistý pracovní kapitál

ČPM – čistý pracovní kapitál

ČPP – čisté pohotové prostředky

ČR – Česká republika

ČSOB – Československá obchodní banka

CZ – cizí zdroje

DIC – daňové identifikační číslo

DHM – dlouhodobý hmotný majetek

DM – dlouhodobý majetek

DPH – daň z přidané hodnoty

DS – doba splatnosti

ECDL – European Computer Driving Licence

EU – Evropská unie

FO – fyzická osoba

GDPR – General Data Protection Regulation

HDP – hrubý domácí produkt
IČ – identifikační číslo
IT – Information technology
KB – Komerční banka
Kč – koruna česká
LS – lhůta splatnosti
mil. – milion
min. - minuta
mld. – miliarda
např. – například
OA – oběžná aktiva
OSVČ – osoba samostatně výdělečně činná
p. a. – per annum
p. b. – procentní bod
PC – personal computer
PHP – hypertext preprocessor
PO – právnická osoba
PŠČ – poštovní směrovací číslo
PRIBOR – Prague InterBank Offered Rate
ROA – rentabilita aktiv
ROCE – rentabilita celkového vloženého kapitálu
ROE – rentabilita vlastního kapitálu
ROS – rentabilita tržeb
s. - strana
s.r.o. – společnost s ručením omezeným

Sb. – sbírka

spol. – společnost

tis. – tisíc

tzn. – to znamená

USA – United States of America

VH – výsledek hospodaření

VZZ – výkaz zisků a ztrát

SEZNAM POUŽITÉ LITERATURY

- Catlin* [online], 2019. Prostějov [cit. 2019-04-25]. Dostupné z: <http://www.catlin.cz/>
- Co je GDPR?, 2017. *GDPR.cz* [online]. Praha: Škorníčková [cit. 2019-04-17]. Dostupné z: <https://www.gdpr.cz/gdpr/>
- ČERNÁ, Alena, 1997. *Finanční analýza*. 1. vyd. Praha: Bankovní institut, 293 s. ISBN 80-7265-017-3.
- Česká národní banka* [online], 2019. Praha [cit. 2019-02-03]. Dostupné z: <https://www.cnb.cz/cs/>
- ČSOB: factoring* [online], 2019. Praha: ČSOB Factoring a.s. [cit. 2019-04-15]. Dostupné z: <http://www.csobfactoring.cz/>
- ČSÚ v Brně, 2019. *Český statistický úřad* [online]. Praha [cit. 2019-04-13]. Dostupné z: <https://www.czso.cz/csu/xb>
- Factoring, 2019. *Factoring České spořitelny* [online]. Praha [cit. 2019-04-15]. Dostupné z: <https://www.factoringcs.cz/cs/uvod/co-je-factoring>
- Finanční analýza podnikové sféry se zaměřením na konkurenceschopnost sledovaných odvětví za rok 2013, 2014. *Ministerstvo průmyslu a obchodu* [online]. Praha [cit. 2019-02-03]. Dostupné z: <https://www.mpo.cz/dokument150081.html>
- Finanční analýza podnikové sféry za 1. – 4. čtvrtletí 2015, 2016. *Ministerstvo průmyslu a obchodu* [online]. Praha [cit. 2019-02-03]. Dostupné z: <https://www.mpo.cz/cz/rozcestnik/analyticke-materialy-a-statistiky/analyticke-materialy/financni-analyza-podnikove-sfery-za-1--4--ctvrtleti-2015--221221/>
- Finanční analýza podnikové sféry za rok 2014, 2015. *Ministerstvo průmyslu a obchodu* [online]. Praha [cit. 2019-02-03]. Dostupné z: <https://www.mpo.cz/dokument157262.html>
- Finanční analýza podnikové sféry za rok 2016, 2017. *Ministerstvo průmyslu a obchodu* [online]. Praha [cit. 2019-02-03]. Dostupné z: <https://www.mpo.cz/cz/rozcestnik/analyticke-materialy-a-statistiky/analyticke-materialy/financni-analyza-podnikove-sfery-za-rok-2016--228985/>

- Finanční analýza podnikové sféry za rok 2017, 2018. *Ministerstvo průmyslu a obchodu* [online]. Praha [cit. 2019-02-03]. Dostupné z: <https://www.mpo.cz/cz/rozcestnik/analyticke-materialy-a-statistiky/analyticke-materialy/financni-analyza-podnikove-sfery-za-rok-2017--237570/>
- FPO počítačové systémy* [online], 2016. Blansko: FPO s.r.o. [cit. 2018-10-08]. Dostupné z: <http://fpobk.cz/>
- GRASSEOVÁ, Monika, Radek DUBEC a David ŘEHÁK, 2012. *Analýza podniku v rukou manažera: 33 nejpoužívanějších metod strategického řízení*. 2. vyd. Brno: BizBooks. ISBN 978-80-265-0032-2.
- GRÜNWALD, Rolf a Jaroslava HOLEČKOVÁ, 2007. *Finanční analýza a plánování podniku*. 1. vyd. Praha: Ekopress. ISBN 978-80-86929-26-2.
- HDP, vývoj hdp v ČR, c2000-2019. *Kurzy.cz* [online]. Praha: Aliaweb [cit. 2019-04-12]. Dostupné z: <https://www.kurzy.cz/makroekonomika/hdp/>
- Inflace, 2019. *Český statistický úřad: Statistika* [online]. Praha [cit. 2019-04-12]. Dostupné z: https://www.czso.cz/csu/czso/mira_inflace
- Informační společnost, 2019. *Český statistický úřad* [online]. Praha [cit. 2019-04-15]. Dostupné z: <https://www.czso.cz/documents/10180/74413697/32020318c20.pdf/ff9045c1-a5dd-4f8e-80be-630ab7f23745?version=1.2>
- JIRÍČEK, Petr a Magda MORÁVKOVÁ, 2008. *Finanční analýza*. 1. vyd. Jihlava: Vysoká škola polytechnická Jihlava. ISBN 978-80-87035-14-6.
- KALOUDA, František, 2016. *Finanční analýza a řízení podniku*. 2. rozšířené vydání. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk. ISBN 978-80-7380-591-3.
- KB: Factoring* [online], 2019. Praha: Factoring KB [cit. 2019-04-15]. Dostupné z: <https://www.factoringkb.cz/>
- KEŘKOVSKÝ, Miloslav a Oldřich VYKYPĚL, 2006. *Strategické řízení: teorie pro praxi*. 2. vyd. Praha: C.H. Beck. C.H. Beck pro praxi. ISBN 80-717-9453-8.
- KONEČNÝ, Miloš, 2004. *Finanční analýza a plánování*. Vyd. 9. Brno: Vysoké učení technické v Brně, Fakulta podnikatelská. ISBN 80-214-2564-4.

MAREK, Petr, 2009. *Studijní průvodce financemi podniku*. 2., aktualiz. vyd. Praha: Ekopress. ISBN 978-80-86929-49-1.

MARINIČ, Pavel, 2008. *Finanční analýza a finanční plánování ve firemní praxi*. 1. vyd. V Praze: Oeconomica. ISBN 978-80-245-1397-3.

MELUZÍN, Tomáš a Václav ZEMAN, 2018. *Bankovní produkty a služby*. 2. aktualizované a doplněné vydání. Brno: Akademické nakladatelství CERM. ISBN 978-80-214-5678-5.

Ministerstvo průmyslu a obchodu: Finanční analýza podnikové sféry [online], c2005-2019. Praha [cit. 2019-02-03]. Dostupné z: <https://www.mpo.cz/>

MRKVIČKA, Josef a Pavel KOLÁŘ, 2013. *Finanční analýza: distanční studijní opora*. 1.vyd. Znojmo: Soukromá vysoká škola ekonomická Znojmo. ISBN 978-80-87314-31-9.

Nadprůměrné platy v IT?, c2000-2019. *Kurzycz* [online]. Praha: Aliaweb [cit. 2019-04-12]. Dostupné z: <https://www.kurzy.cz/zpravy/446009-nadprumerne-platy-v-it-zdaleka-ne-vsude/>

Nezaměstnanost v ČR, c2000-2019. *Kurzycz* [online]. Praha: Aliaweb [cit. 2019-04-12]. Dostupné z: <https://www.kurzy.cz/makroekonomika/nezamestnanost/>

PEŠKOVÁ, Radka a Irena JINDŘICHOVSKÁ, 2012. *Finanční analýza*. 2., aktualiz. vyd. Praha: Vysoká škola ekonomie a managementu. ISBN 978-80-86730-89-9.

Platy v kategorii Informační technologie, c1997-2019. *Průzkum platů* [online]. Praha: Alma Media group [cit. 2019-04-13]. Dostupné z: <https://www.platy.cz/platy/informacni-technologie>

PRIBOR 1M, c2000-2019. *Kurzycz* [online]. Praha: Aliaweb [cit. 2019-05-07]. Dostupné z: <https://www.kurzy.cz/cnb/ekonomika/tabulka-2-urokove-sazby-financnich-trhu/pribor-1m/>

REŽŇÁKOVÁ, Mária, 2010. *Řízení platební schopnosti podniku*. 1. vyd. Praha: Grada. Prosperita firmy. ISBN 978-80-247-3441-5.

RŮČKOVÁ, Petra, 2015. *Finanční analýza: metody, ukazatele, využití v praxi*. 5., aktualizované vydání. Praha: Grada Publishing. Finanční řízení. ISBN 978-80-247-5534-2.

SEDLÁČEK, Jaroslav, 2011. *Finanční analýza podniku*. 2., aktualiz. vyd. Brno: Computer Press. ISBN 978-80-251-3386-6.

SEDLÁČKOVÁ, Helena a Karel BUCHTA, 2006. *Strategická analýza*. 2., přeprac. a dopl. vyd. V Praze: C.H. Beck. C.H. Beck pro praxi. ISBN 80-717-9367-1.

SCHOLLEOVÁ, Hana, 2017. *Ekonomické a finanční řízení pro neekonomy*. 3., aktualizované vydání. Praha: Grada Publishing. Expert (Grada). ISBN 978-80-271-0413-0.

Úroky z prodlení, c1999-2019. *Epravo.cz* [online]. Praha [cit. 2019-04-20]. Dostupné z: <https://www.epravo.cz/top/clanky/vypoctovy-vzorec-uroku-z-prodleni-81710.html>

VORBOVÁ, Helena, 1997. *Výkaz cash flow a finanční analýza*. 1. vyd. Praha: Linde. Daňová a hospodářská kartotéka. ISBN 80-902-1053-8.

Výpis z obchodního rejtríku, c2012-2015. *Ministerstvo spravedlnosti: Asseco Solutions a.s.* [online]. [cit. 2019-01-16]. Dostupné z: <https://or.justice.cz/ias/ui/rejstrik-firma.vysledky?subjektId=434057&typ=UPLNY>

Výpis z obchodního rejtríku, c2012-2015. *Ministerstvo spravedlnosti: KARAT software a.s.* [online]. [cit. 2019-02-14]. Dostupné z: <https://or.justice.cz/ias/ui/rejstrik-firma.vysledky?subjektId=224017&typ=UPLNY>

Zákony pro lidi [online], c2010-2019. Zlín: AION CS [cit. 2019-05-08]. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/>

SEZNAM PŘÍLOH

Příloha 1: Rozvaha: Aktiva – FPO s.r.o. 2013-2017	94
Příloha 2: Rozvaha: Pasiva – FPO s.r.o. za období 2013-2017	97
Příloha 3: Výkaz zisků a ztrát – FPO s.r.o. za období 2013-2017	99

Označení	AKTIVA (v tis. Kč)	Číslo řádku	2013	2014	2015	2016	2017
	AKTIVA CELKEM	001	60 888	58 538	60 993	59 948	60 480
A.	Pohledávky za upsaný kapitál	002	0	0	0	0	0
B.	Dlouhodobý majetek	003	50 297	48 910	49 815	49 630	48 539
B. I.	Dlouhodobý nehmotný majetek	004	272	0	0	0	0
B. I. 1.	Nedokončený dlouhodobý nehmotný majetek	005	0	0	0	0	0
2.	Nehmotné výsledky výzkumu	006	0	0	0	0	0
1.	Software	007	272	0	0	0	0
2.	Ocenitelná práva	008	0	0	0	0	0
3.	Goodwill	009	0	0	0	0	0
4.	Ostatní dlouhodobý nehmotný majetek	010	0	0	0	0	0
5.	Poskytnuté zálohy na dlouhodobý nehmotný majetek a nedokončený dlouhodobý nehmotný majetek	011	0	0	0	0	0
B. II.	Dlouhodobý hmotný majetek	012	50 025	48 910	49 815	49 630	48 539
B. II. 1.	Pozemky a stavby	013	44 915	43 023	42 890	40 982	39 123
1.	Pozemky	014	902	902	902	902	902
2.	Stavby	015	44 013	42 121	41 988	40 080	38 221
2.	Hmotné movité věci a jejich soubory	016	3 684	3 312	4 791	4 027	4 526
3.	Oceňovací rozdíl k nabytému majetku	017	0	0	0	0	0
4.	Ostatní dlouhodobý hmotný majetek	018	0	0	0	0	0
1.	Pěstitelské celky trvalých porostů	019	0	0	0	0	0
2.	Dospělá zvířata a jejich skupiny	020	0	0	0	0	0
3.	Jiný dlouhodobý hmotný majetek	021	0	0	0	0	0
5.	Poskytnuté zálohy na dlouhodobý hmotný majetek a nedokončený dlouhodobý hmotný majetek	022	0	0	0	0	0
1.	Poskytnuté zálohy na dlouhodobý hmotný majetek	023	0	0	0	0	0
2.	Nedokončený dlouhodobý hmotný majetek	024	1 426	2 575	2 134	4 621	4 890
B. III.	Dlouhodobý finanční majetek	025	0	0	0	0	0
B. III. 1.	Podíly - ovládaná nebo ovládající osoba	026	0	0	0	0	0
2.	Zápůjčky a úvěry - ovládaná nebo ovládající osoba	027	0	0	0	0	0

3.	Podíly - podstatný vliv	028	0	0	0	0	0
4.	Zápůjčky a úvěry - podstatný vliv	029	0	0	0	0	0
5.	Ostatní dlouhodobé cenné papíry	030	0	0	0	0	0
6.	Zápůjčky a úvěry - ostatní	031	0	0	0	0	0
7.	Ostatní dlouhodobý finanční majetek	032	0	0	0	0	0
C.	OBĚŽNÁ AKTIVA	033	10 511	9 535	11 068	10 230	11 894
C. I.	Zásoby	034	679	584	623	3 136	4 694
C. I. 1.	Materiál	035	0	0	0	0	0
2.	Nedokončená výroba a polotovary	036	0	0	0	2 585	4 217
3.	Výrobky a zboží	037	679	584	623	551	477
1.	Výrobky	038	0	0	0	0	0
2.	Zboží	039	679	584	623	551	477
4.	Mladá a ostatní zvířata a jejich skupiny	040	0	0	0	0	0
5.	Poskytnuté zálohy na zásoby	041	0	0	0	0	0
C. II.	Pohledávky	042	9 689	8 704	10 422	7 015	7 156
C. II. 1.	Dlouhodobé pohledávky	043	0	0	0	0	0
1.	Pohledávky z obchodních vztahů	044	0	0	0	0	0
2.	Pohledávky - ovládající nebo řídící osoba	045	0	0	0	0	0
3.	Pohledávky - podstatný vliv	046	0	0	0	0	0
4.	Odložená daňová pohledávka	047	0	0	0	0	0
5.	Pohledávky - ostatní	048	0	0	0	0	0
5.1.	Pohledávky za společníky	049	0	0	0	0	0
5.2.	Dlouhodobé poskytnuté zálohy	050	0	0	0	0	0
5.3.	Dohadné účty aktivní	051	0	0	0	0	0
5.4.	Jiné pohledávky	052	0	0	0	0	0
C. II. 2.	Krátkodobé pohledávky	053	9 689	8 704	10 422	7 015	7 156
1.	Pohledávky z obchodních vztahů	054	8 868	7 881	10 316	6 655	6 471
2.	Pohledávky - ovládající nebo řídící osoba	055	0	0	0	0	0
3.	Pohledávky - podstatný vliv	056	0	0	0	0	0
4.	Pohledávky - ostatní	057	0	0	0	0	0
4.1.	Pohledávky za společníky	058	0	0	0	0	0
4.2.	Sociální zabezpečení a zdravotní pojištění	059	0	0	0	0	0
4.3.	Stát - daňové pohledávky	060	250	285	0	0	504
4.4.	Krátkodobé poskytnuté zálohy	061	571	538	105	360	181
4.5.	Dohadné účty aktivní	062	0	0	0	0	0
4.6.	Jiné pohledávky	063	0	0	1	0	0
C. III.	Krátkodobý finanční majetek	064	0	0	0	0	0

1.	Podíly - ovládaná nebo ovládající osoba	065	0	0	0	0	0
2.	Ostatní krátkodobý finanční majetek	066	0	0	0	0	0
C. IV.	Peněžní prostředky	067	143	247	23	79	44
1.	Peněžní prostředky v pokladně	068	59	9	11	79	44
2.	Peněžní prostředky na účtech	069	84	238	12	0	0
D.	Časové rozlišení aktiv	070	80	93	110	88	47
D. 1.	Náklady příštích období	071	80	93	110	88	47
2.	Komplexní náklady příštích období	072	0	0	0	0	0
3.	Příjmy příštích období	073	0	0	0	0	0

Příloha 2: Rozvaha: Pasiva – FPO s.r.o. za období 2013-2017

Označení	PASIVA (v tis. Kč)		2013	2014	2015	2016	2017
	PASIVA CELKEM	074	60 888	58 538	60 993	59 948	60 480
A.	Vlastní kapitál	075	26 819	27 412	29 598	28 799	29 025
A. I.	Základní kapitál	076	900	900	900	900	900
A. I. 1.	Základní kapitál	077	900	900	900	900	900
2.	Vlastní podíly (-)	078	0	0	0	0	0
3.	Změny základního kapitálu	079	0	0	0	0	0
A. II.	Ážio a kapitálové fondy	080	0	0	0	0	0
A. II. 1.	Ážio	081	0	0	0	0	0
2.	Kapitálové fondy	082	0	0	0	0	0
1.	Ostatní kapitálové fondy	083	0	0	0	0	0
2.	Oceňovací rozdíly z přecenění majetku a závazků	084	0	0	0	0	0
3.	Oceňovací rozdíly z přecenění při přeměnách obchodních korporací	085	0	0	0	0	0
4.	Rozdíly z přeměn obchodních korporací	086	0	0	0	0	0
5.	Rozdíly z ocenění při přeměnách obchodních korporací	087	0	0	0	0	0
A. III.	Fondy ze zisku	088	452	382	328	238	370
A. III. 1.	Ostatní rezervní fondy	089	90	90	90	90	90
2.	Statutární a ostatní fondy	090	362	292	238	148	280
A. IV.	Výsledek hospodaření minulých let	091	24 623	25 467	26 129	25 490	27 509
A. IV. 1.	Nerozdělený zisk minulých let	092	24 623	25 467	26 129	25 490	27 509
2.	Neuhrazená ztráta minulých let	093	0	0	0	0	0
A. V.	Výsledek hospodaření běžného účetního období (+/-)	094	844	663	2 241	2 171	246
B. + C.	Cizí zdroje	095	33 916	30 973	31 246	30 759	31 140
B.	Rezervy	096	0	0	0	0	0
B. 1.	Rezerva na důchody a podobné závazky	097	0	0	0	0	0
2.	Rezerva na daň z příjmů	098	0	0	0	0	0
3.	Rezervy podle zvláštních právních předpisů	099	0	0	0	0	0
4.	Ostatní rezervy	100	0	0	0	0	0
C.	Závazky	101	33 916	30 973	31 246	30 759	31 140
C. I.	Dlouhodobé závazky	102	23 023	22 882	22 092	20 839	22 194
1.	Vydané dluhopisy	103	0	0	0	0	0
2.	Závazky - ovládající a řídící osoba	104	0	0	0	0	0

3.	Závazky - podstatný vliv	105	0	0	0	0	0
4.	Závazky ke společníkům, členům družstva a k účastníkům sdružení	106	14 550	15 426	15 653	15 377	17 097
5.	Dlouhodobé přijaté zálohy	107	0	0	0	0	0
6.	Vydané dluhopisy	108	0	0	0	0	0
1.	Vyměnitelné dluhopisy	109	0	0	0	0	0
2.	Ostatní dluhopisy	110	0	0	0	0	0
7.	Závazky k úvěrovým institucím	111	8 473	7 456	6 439	5 462	5 097
8.	Dlouhodobé přijaté zálohy	112	0	0	0	0	0
9.	Závazky z obchodních vztahů	113	0	0	0	0	0
10.	Dlouhodobé směnky k úhradě	114	0	0	0	0	0
11.	Závazky - ovládající nebo řídící osoba	115	0	0	0	0	0
12.	Závazky - podstatný vliv	116	0	0	0	0	0
13.	Odložený daňový závazek	117	0	0	0	0	0
14.	Závazky - ostatní	118	0	0	0	0	0
1.	Závazky ke společníkům	119	0	0	0	0	0
2.	Dohadné účty pasivní	120	0	0	0	0	0
3.	Jiné závazky	121	0	0	0	0	0
C. II.	Krátkodobé závazky	122	10 893	8 091	9 154	9 920	8 946
1.	Vydané dluhopisy	123	0	0	0	0	0
1.	Vyměnitelné dluhopisy	124	0	0	0	0	0
2.	Ostatní dluhopisy	125	0	0	0	0	0
2.	Závazky k úvěrovým institucím	126	3 712	3 632	3 985	5 960	6 202
3.	Krátkodobé přijaté zálohy	127	0	0	0	0	0
4.	Závazky z obchodních vztahů	128	5 034	3 104	3 347	2 437	1 130
5.	Krátkodobé směnky k úhradě	129	0	0	0	0	0
6.	Závazky - ovládaná nebo ovládající osoba	130	0	0	0	0	0
7.	Závazky - podstatný vliv	131	0	0	0	0	0
8.	Závazky - ostatní	132	2 147	1 355	1 822	1 523	1 614
1.	Závazky ke společníkům	133	0	0	0	0	0
2.	Krátkodobé finanční výpomoci	134	0	0	0	0	0
3.	Závazky k zaměstnancům	135	571	380	392	352	373
4.	Závazky ze sociálního zabezpečení a zdravotního pojištění	136	240	208	271	240	275
5.	Stát - daňové závazky a dotace	137	1 046	767	886	931	957
6.	Dohadné účty pasivní	138	0	0	273	0	0
7.	Jiné závazky	139	290	0	0	0	9
D.	Časové rozlišení	140	153	153	149	390	315
D. 1.	Výdaje příštích období	141	153	153	149	390	315
2.	Výnosy příštích období	142	0	0	0	0	0

Příloha 3: Výkaz zisků a ztrát – FPO s.r.o. za období 2013-2017

Označení	VÝKAZ ZISKŮ A ZTRÁT (v tis. Kč)	Číslo řádku	2013	2014	2015	2016	2017
I.	Tržby z prodeje vlastních výrobků a služeb	01	21 223	19 368	23 134	20 943	21 053
II.	Tržby za prodej zboží	02	5 091	5 194	4 504	4 322	3 634
A.	Výkonová spotřeba	03	14 145	13 089	13 201	10 670	12 774
A. 1.	Náklady vynaložené na prodané zboží	04	4 519	4 602	3 940	3 962	3 005
A. 2.	Spotřeba materiálu a energie	05	3 063	2 241	1 567	1 866	2 486
A. 3.	Služby	06	6 563	6 246	7 694	4 842	7 283
B.	Změna stavu zásob vlastní činnosti	07	0	0	0	0	0
C.	Aktivace	08	80	0	232	0	0
D.	Osobní náklady	09	6 875	6 906	7 038	7 377	8 147
D. 1.	Mzdové náklady	10	4 937	4 939	5 109	5 380	5 962
D. 2.	Náklady na sociální zabezpečení, zdravotní pojištění a ostatní náklady	11	1 938	1 967	1 929	1 997	2 185
D. 2. 1.	Náklady na sociální zabezpečení a zdravotní pojištění	12	1 679	1 679	1 849	1 916	1 987
D. 2. 2.	Ostatní náklady	13	259	288	80	81	198
E.	Úpravy hodnot v provozní oblasti	14	3 185	3 056	2 760	2 726	2 590
E. 1.	Úpravy hodnot dlouhodobého nehmotného a hmotného majetku	15	3 185	3 056	2 760	2 726	2 590
E. 1. 1.	Úpravy hodnot dlouhodobého nehmotného a hmotného majetku - trvalé	16	3 185	3 056	2 760	2 726	2 590
E. 1. 2.	Úpravy hodnot dlouhodobého nehmotného a hmotného majetku - dočasné	17	0	0	0	0	0
E. 2.	Úpravy hodnot zásob	18	0	0	0	0	0
E. 3.	Úpravy hodnot pohledávek	19	0	0	0	0	0
III.	Ostatní provozní výnosy	20	0	85	0	27	0
III. 1.	Tržby z prodaného dlouhodobého majetku	21	0	85	0	27	0
III. 2.	Tržby z prodaného materiálu	22	0	0	0	0	0
F.	Ostatní provozní náklady	23	482	303	265	264	451
F. 1.	Zůstatková cena prodaného dlouhodobého majetku	24	0	0	0	0	0
F. 2.	Zůstatková cena prodaného materiálu	25	0	0	0	0	0
F. 3.	Daně a poplatky v provozní oblasti	26	86	103	45	42	119

F. 4.	Rezervy v provozní oblasti a komplexní náklady příštích období	27	248	0	0	0	0
F. 5.	Jiné provozní náklady	28	148	200	220	222	332
*	Provozní výsledek hospodaření	29	1 750	1 297	4 606	4 255	773
IV.	Výnosy z dlouhodobého finančního majetku - podíly	30	0	0	0	0	0
IV. 1.	Výnosy z podílů - ovládaná nebo ovládající osoba	31	0	0	0	0	0
IV. 2.	Ostatní výnosy z podílů	32	0	0	0	0	0
G.	Náklady vynaložené na prodané podíly	33	0	0	0	0	0
V.	Výnosy z ostatního dlouhodobého finančního majetku	34	43	4	0	0	48
V. 1.	Výnosy z ostatního dlouhodobého finančního majetku - ovládaná nebo ovládající osoba	35	0	0	0	0	0
V. 2.	Ostatní výnosy z ostatního dlouhodobého finančního majetku	36	43	4	0	0	48
H.	Náklady související s ostatním dlouhodobým finančním majetkem	37	0	0	0	0	0
VI.	Výnosové úroky a podobné výnosy	38	0	0	0	0	0
VI. 1.	Výnosové úroky a podobné výnosy - ovládaná nebo ovládající osoba	39	0	0	0	0	0
VI. 2.	Ostatní výnosové úroky a podobné výnosy	40	0	0	0	0	0
I.	Úpravy hodnot a rezervy ve finanční oblasti	41	0	0	0	0	0
J.	Nákladové úroky a podobné náklady	42	626	417	1 792	362	406
J. 1.	Nákladové úroky a podobné náklady - ovládaná nebo ovládající osoba	43	0	0	0	0	0
J. 2.	Ostatní nákladové úroky a podobné náklady	44	626	417	1 792	362	406
VII.	Ostatní finanční výnosy	45	0	10	7	2	0
K.	Ostatní finanční náklady	46	91	84	66	64	76
*	Finanční výsledek hospodaření (+/-)	47	-717	-491	-1 851	-424	-482

**	Výsledek hospodaření před zdaněním (+/-)	48	1 033	806	2 755	3 831	291
L.	Daň z příjmů	49	189	143	514	0	0
L. 1.	Daň z příjmů splatná	50	189	143	514	0	0
L. 2.	Daň z příjmů odložená (+/-)	51	0	0	0	0	0
**	Výsledek hospodaření po zdanění (+/-)	52	844	663	2 241	3 831	291
M.	Převod podílu na výsledku hospodaření společníkům (+/-)	53	0	0	0	0	0
***	Výsledek hospodaření za účetní období (+/-)	54	844	663	2 241	3 831	246
*	Čistý obrát za účetní období	55	26 437	24 661	27 877	25 294	24 735